

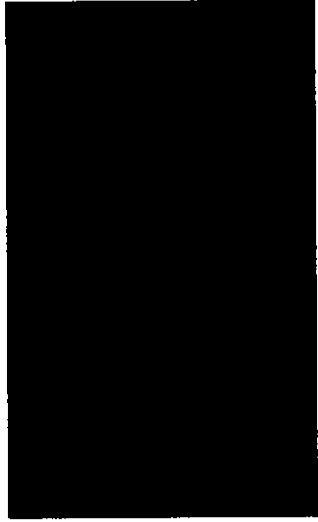
「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」
に対する関係住民からの意見募集結果

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢		ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
4-351 ～ 4-352		「検証ダムの総合的な評価において、最も有利な案は「川上ダム案」である」とされたことは、とてもよいことだと思います。豪雨になっても心配のないように、一日も早く川上ダムの本体に着工し、完成させてください。 天然記念物のオオサンショウウオも大切だとは思いますが、でも、そこで生活している人の命のほうがもっと大切だと思います。昨年の水害でこわい思いをした人もいます。川上ダムに直接関係のある人の意見にもっと耳を傾けてください。 その地域に住んでいない人は、その地域に住む人の気持ちはわからないものです。その地域に住んでこそダムの必要性がわかるのです。
6-11 ～ 6-22		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

川上ダムの建設に反対します
水害防止に役立ちません
木津川がいつまでも清く美しく安全で安心して親しまれる河川であることを願っています。



「川トダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[Redacted]		
ロ.住所	[Redacted]		
ハ.電話番号又はメールアドレス	[Redacted]		
ニ.年齢	ホ.性別	ヘ.ご意見	
1	男	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 川上ダム建設に反対です。治水の為に上野遊水地の越流堤を作り、更に年間維持費だけで2億円もかかるダムを建設する。何の為に越流堤なんですか。また、今後10年間の水需要予測も拝見しましたが、誰が作ったのかと聞いた口がふさがらない程粗末なものです。これ以上お金を無駄にしないで下さい。これからを生きる子供たちにこれ以上負担を押し付けないでください。川上ダムは要りません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

トダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	[REDACTED]		
ロ、住所	[REDACTED]		
ハ、電話番号又はメールアドレス	[REDACTED]		
ニ、年齢	ホ、性別	[REDACTED]	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別添任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	既設ダム活用案の場合は、単にダムの水門操作の変更だけで目的を達成できますから、新たな維持管理費用は発生しません。にも拘らず案では「新たな整備が必要」として年間約2億円も計上しているのはマヤカシです。その証拠に、「新たな整備とは何か？」との早速の質問に河川管理者は答えることが出来ませんでした。これは河川管理者の国民への背信行為以外の何物でもありません。不正です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00005
【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見応募

イ、氏名（フリガナ）		ホ、性別	
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢			
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
4. 川上ダム検証に係る検討の内容 ○計画高水流量が過大に設定されている ○代替案の検討が稚拙で、意図的にミスリードを狙っている ○とりわけ神崎川ブロック整備との関連性がまったく考慮されていない ○堤防余裕高の活用が十分に検討されていない ○更新されている築堤工法の導入が検討されていない ○各事業におけるランニングコストが考慮されていない 毎々の理由により、川上ダム建設の見直しを求めます。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00006
【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見応募

イ、氏名（フリガナ）		ホ、性別	
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢			
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
既設ダム活用率を新設ダム整備に必要と認め、 その費用を基間的に「五後回し」にしているが、 既設ダムの活用率を何故新設ダム費用に含める のかは不明。 新設ダムの水門操作の変更で目的達成できると 思い込んでいるが、新設ダム整備とは何ぞや。 五後回しが多額の費用発生を前提とされている。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

①氏名(フリガナ)		⑤性別	
②住所			
③電話番号又はメールアドレス			
④年齢			
⑥ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		昭和43年突然の新聞発表以来、我々水沢住民は甚だしい苦痛と不安を抱え、ダム建設を受け入れ、調査に協力し、平成8年に月夜橋建設工事完了後、家屋を、そして先祖の墓まで強り取り移転したものの、現在にダム工事に着手することなく、我々にとっては無意味な犠牲を強いられた。多くの時間を費やして来た。 下流域地域の洪水対策等、被害が及ぶため、ダム建設は協力した中、国連の多くは、ダムをみることもなく、急いで中止してしまっている。我々が身を削り、協力してきたことも無駄にせず、一日も早くダム完成を望む。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

①氏名(フリガナ)		⑤性別	
②住所			
③電話番号又はメールアドレス			
④年齢			
⑥ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		当該地域に計画されている川上ダムは、昭和43年5月に突然新聞紙上で発表されてから、実に48年を経過したが、未だ本体に着手されていない状況にある。この間、関係する青山地域は無償のことで、水没者である川上住民の苦悩は、筆舌に表せるものではなく、無量の悲しみでこの世から去って行かれた方々も多い。 国は、平成12年に河川法に基づいて流域委員会を立ち上げ、長年にわたり「治水・水需要・環境等」での議論を重ねられ、7年余りを費やして議論が尽くされた末、川上ダムを「定川水系河川整備計画」に明確に位置づけた。 しかしながら、さらに国において「出来るだけダムに頼らない治水」への政策転換により検証の対象とされ、また、伊賀市においても「川上ダムに関する検証・検討委員会」で新陳、利水計画見直しの上申があった中で、昨年12月に「川上ダムが重要」と川上ダム推進を市長が決断した。 また、市議会議員においても24名中、22名がダム推進を表明しており、圧倒的多数が賛成との数値を示している。 この上は、断腸の思いで故郷を去らざるを得なかった川上住民の心情を汲み取り、木津川及びその支流沿川に暮らす青山地域上下流住民の洪水被害を解消する為にもダム本体工事に着手し、安全で安心な川上ダムが完成させるとともに周辺整備事業の進捗(市道川上種生線、県道青山美杉線、羽根地域の河川改修等)を早急に完成させることを強く要望する。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応答

① 氏名(フリガナ)	[Redacted]		
② 住所	[Redacted]		
③ 電話番号又はメールアドレス	[Redacted]		
④ 年齢	性別	⑤	
⑥ ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	ダムの下流に住む私達は、洪水対策（河川改修、逆水池整備、川上ダム建設の3点セット）及び水不足解消のため、多くが用地を提供した地権者である。しかるに現状を見ると、我々は何の為に協力したのか疑問である。 毎年繰り返される洪水の危機と水不足は、いったい何時、解消されるのか 憤りを感じる。 一刻も早くダムを完成し、人心の安全、安定を図るべきである。	

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。

工川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

①氏名(フリガナ)		④性別	
②住所		⑤年齢	
③電話番号又はメールアドレス		⑥ご意見	
ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。			
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報類は、目的以外では使用いたしません。

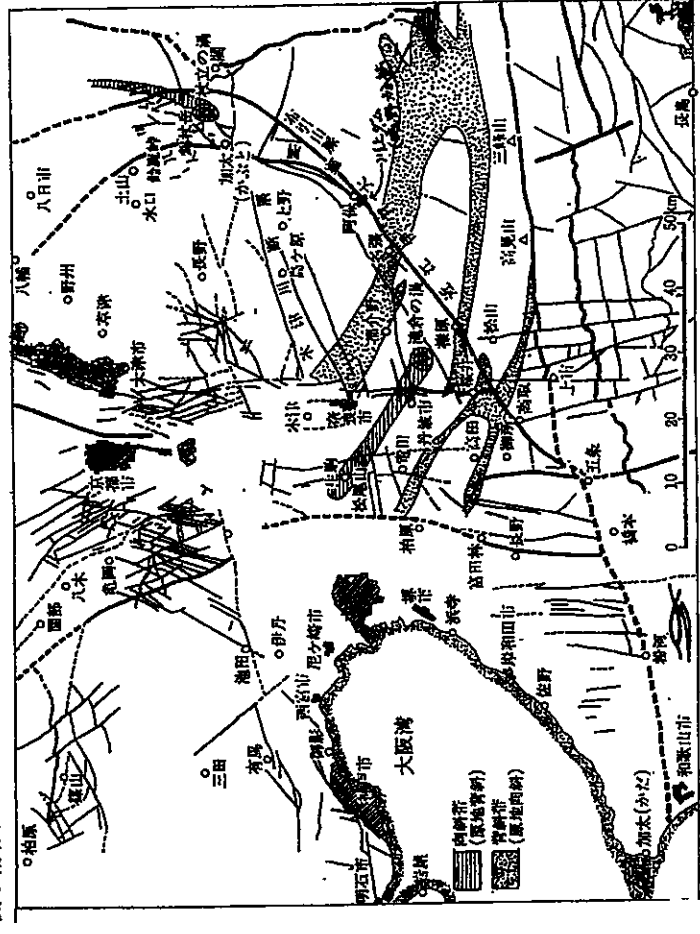
「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（案）」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)	
ロ、住所	
ハ、電話番号	
ニ、年齢	
ホ、性別	
ヘ、ご意見	「近江伊賀大断層」の追跡調査で、名張起震断層系頓宮断層が、川上ダム躯体下を通り中央構造線に繋がっているのが分かりました。南海トラフ巨大地震に誘発され、大地震で大変なダム災害、それだけでなくともダム直近の渇水後地滑りは、悲惨な津波災害です。添付書を参照。
頁	「基本計画及び整備計画」は完全に破綻し、この「検証・検討」の根幹が崩壊したので、両方共一からやり直さなければなりません。詳細は添付書に左参照。

平成26年6月21日

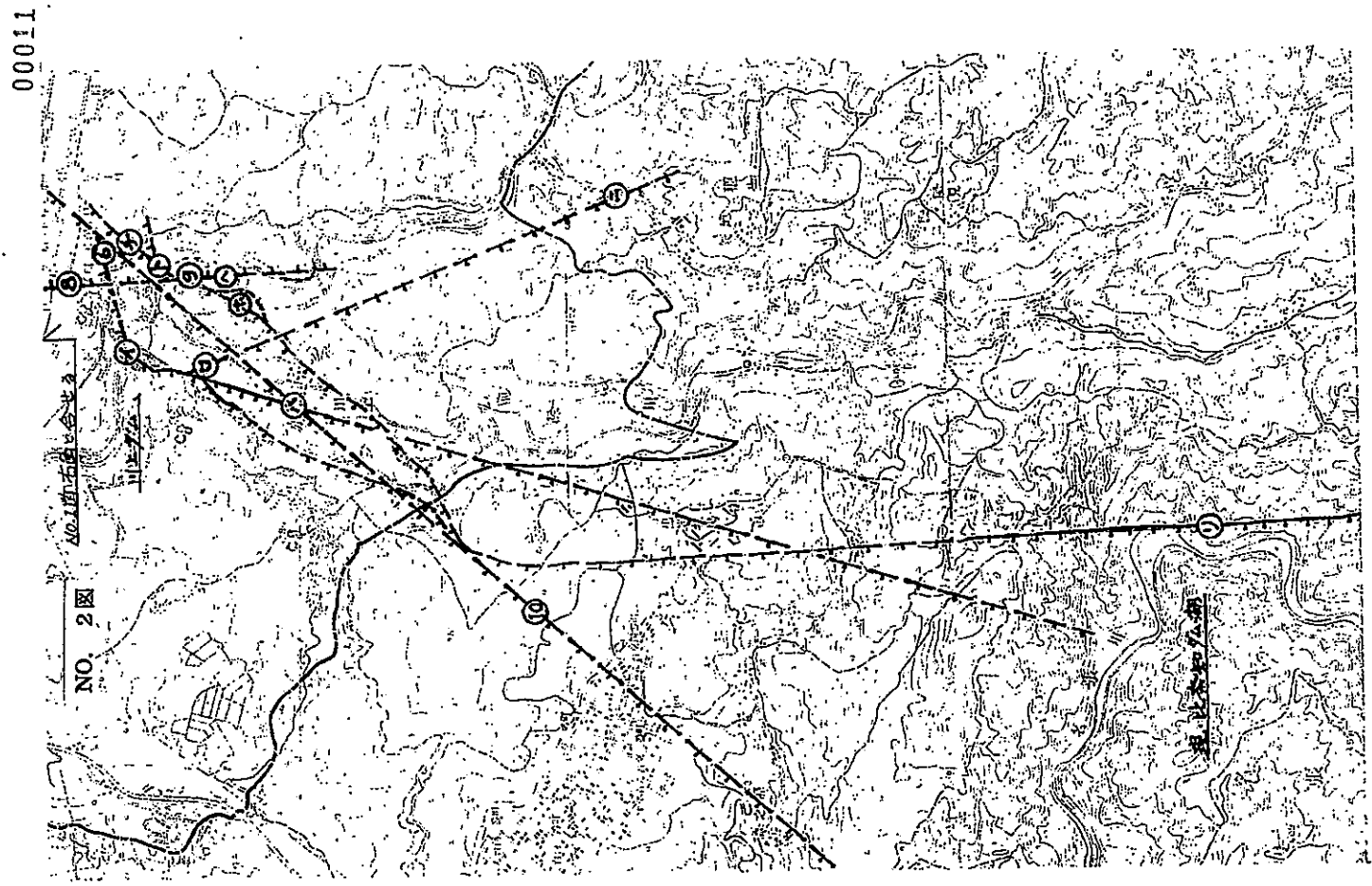
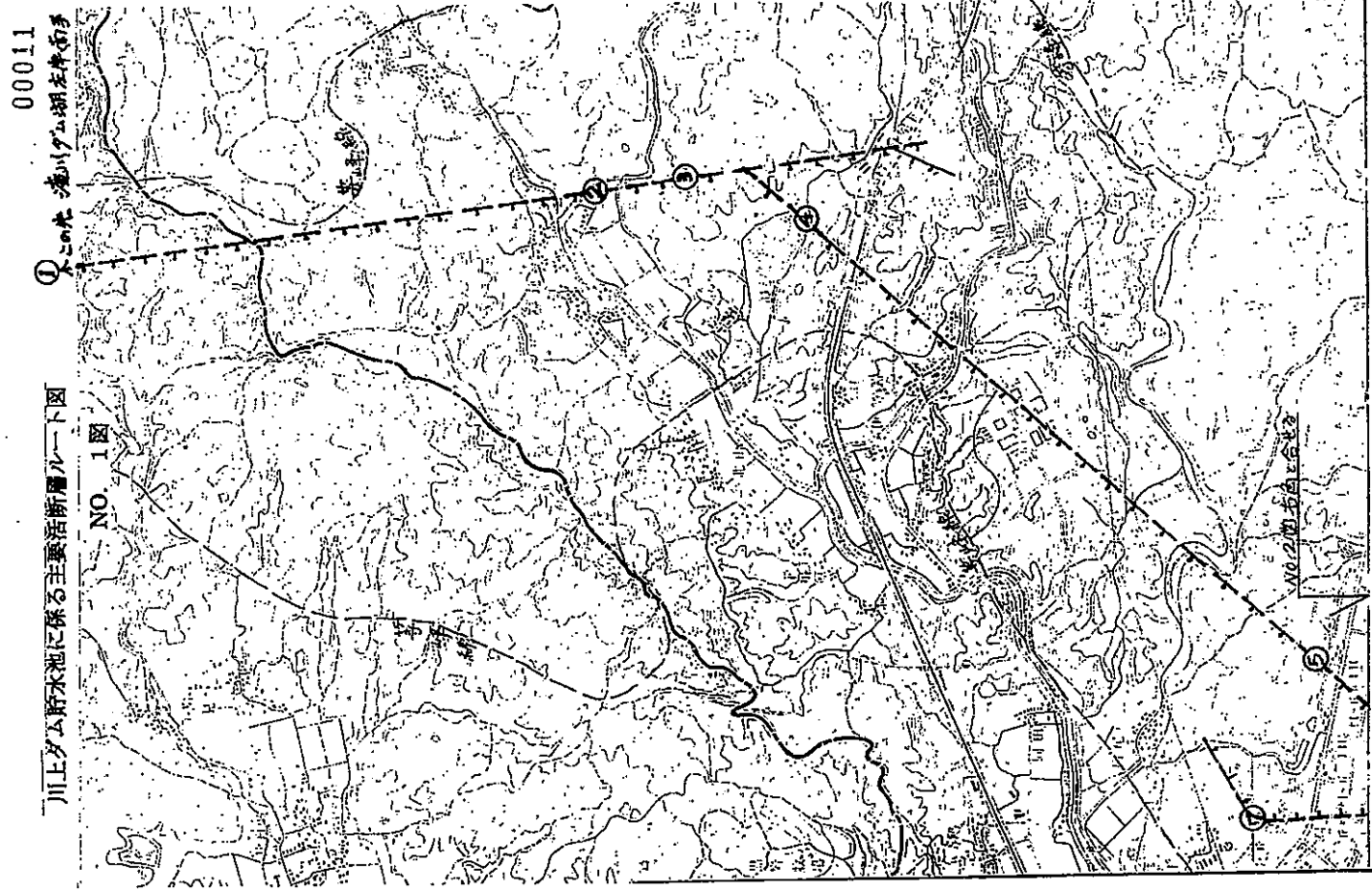
はじめに

1937年、旧・京都帝国大学教授であった中村新太郎が、「地球科学」誌に「近畿中部地質構造線並びに基盤褶曲概図」を発表した。後に、別所がそれに加筆し、「近畿中部地質構造図（別所編）」としたものを以下に示す。滋賀県八幡から鈴鹿峠東側、加太を通り、阿保を過ぎた辺りで、もう一本の構造線（阿波断層とされてきた）と合流、名張へ高取を経て五条近辺で「中央構造線」に連なる長大な構造線に、「近江伊賀大断層」と命名している。筆者は11年前頃から、当時「水資源開発公団川上ダム建設所」が発注した川上ダムに関係する「地質調査業務報告書類」を、殆どと言えはるほど「情報開示」されていた。また、平成21年に震頭観測の手解きを受け、クリノメーターを改良し精度の高い測定も行えるようになったので、この五年間は専ら「頓宮断層」の震頭を調べ、歩き回った。開示情報データと筆者の調査データを合わせ、分析・総括した結果の概要報告である。



近畿中部地質構造図（別所編）

名張起震断層系頓宮断層は、勿論「活断層」である。伊賀市勝地までの経路については、経産省系の（独）産業技術総合研究所地質調査総合センターの地質図を初め、幾つかのデータで表されている。次ページには「主要活断層ルート図」を示し説明する。



川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図					説明表
番号	走向	傾斜	破砕幅	地形等の特徴	その他
①	N8W	74W	約2m	一直線状の刃に並ぶ	湖左岸南入
②	N8W (推定)	74W (推定)	同じ(推定)	埋蔵文化財調査	川南D遺跡
③	N8W	74W	同じ(推定)	湿地の中の岩盤	
④	N40E	74W	同じ	小沢源頭の高	
⑤	N40E	74W	同じ	走向南西側に連地	
⑥	N66~78E	74W	同じ	東側が土石流堆積地	
⑦	N60E	80E	不明	周囲に円礫が多い	
⑧	N5W位	80E位	不明	250mほど小地溝状	
⑨	N5W位	80E位	不明	170mほどの断層崖	
⑩	N40E (推定)	阿波断層とも複合した断層帯として名張断層に続く			
⑪	N40E	約2m	ダム躯体下を走る		
⑫	N28W	同じ	同じ		
⑬	N17E	同じ	同じ		
⑭	N28W	同じ	同じ		
⑮	N35E~40E	80W~90	見掛け9m	ボーリングGG-4	断層あり
⑯	NS	78E	不明	⑨、⑩に連続する露頭	
⑰	N10W	80E	不明		
⑱	N19E	76W	不明		
⑲	N40E	88W 他多数	不明		
㉑	N41E	88W	約3m		
㉒	N1W位	74W (推定)	約2m	比奈地ダム湖東縁を北向きに走向	長断層
凡	└┐└┐└┐	経路が確認されている断層	[引 用]		
	└┐└┐└┐	突起側に傾斜している	川上ダム貯水池に係る主要活断層ル		
	└┐└┐└┐	経路が推定される断層	ート図は、旧・青山町都市計画図(概		
例	Cg	突起側に傾斜している	要図) 1:25,000を使用した		

おわりに
これまで「頓宮断層」の延長は、31kmとされて来た。それは、日野市付近から勝地までの距離である。日本書紀推古7年の記述から考えると、柘植から五条に至る間の断層活動であった可能性が高い。凡そ124kmの長大な断層活動となる。蛇の池トレンチ調査の結果からは一回の活動で3mの変位が認められている。地震の規模を、松田の式を使い求めてみる。Log I=0.6M-2.9...M=8.3 Log d=0.6M-4.0...M=7.46 凡そM8.0となる。これは目安であるが、これまで提唱されていたM7.0との差が大変大きく、川上ダムが受ける地震動は、水平加速度としても3,000galを遥かに超える可能性が高い。ダム躯体下に「名張起震断層系頓宮断層」が通っているため、この突き上げ8mで必ず全破壊されるであろう。

《 平成25年台風18号の教訓 》

＝淀川水系河川整備計画と基本方針の崩壊＝
(増補改訂校正版 / 原 版 : 2014年2月14日/増補改訂版 : 2014年2月21日)
2014年3月17日

はじめに

平成25年9月15～16日、台風18号は近畿地方に戦後最大洪水時を大きく超える降雨量(枚方地点、宇治地点では計画雨量さえ超えている)をもたらした。
(この降雨状況・実績流量等は「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」(近畿地方整備局河川部ホームページ)に示されている。この数値等は暫定としても、その後4ヶ月を経過して、今後、大きくは修正されないものと見て、水文学的見地を中心に問題を検討するものである。)

問題の把握

「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」p.15に次のような表がある。

表-1 () : 仮付け)

地点	計画降雨量	河川整備計画 S28年T18号	H25年 T18号	計画高水	河川整備計画 目標流量	H25年 T18号
枚方	261 mm/24h	222 mm/24h	269 mm/24h	12,000	10,700	9,500
宇治	165 mm/9h	161 mm/9h	198 mm/9h	1,500	1,500	1,300
加茂	253 mm/12h	186 mm/12h	207 mm/12h	6,200	4,900	3,900
烏ヶ原	238 mm/9h	196 mm/9h	204 mm/9h	3,700	2,800	2,300
羽束師	247 mm/12h	174 mm/12h	229 mm/12h	5,300	3,600	3,500
陣田	208 mm/9h	174 mm/9h	208 mm/9h	3,500	2,500	2,500

* この数値は速報値であり、今後の詳細調査で変更となる場合もある。

上記の表の降雨量に関しては、従来から続いている疑義を明らかにして置く必要があるだろう。『山地での降雨は一般に標高が大きくなると増加するが、降雨観測点は低標高点にある場合が多いので、流域降雨量を過小評価する危険性がある』(Tani 2011/ * 1)のであり、平成25年台風18号の場合は山腹から山頂に懸け集中豪雨(短時間強雨)が連続し、数か所の山地で600mm以上の累積雨量があったことがレーダー観測で解っている。実際の降雨量は表-1の数値を更に上回っている事を留意して置かねばならない。この問題は「東海(恵南)豪雨」後の検証でも知られているところである。

さて、表-1で「計画降雨量」と「H25年T18号」降雨量を見比べて頂きたい。その地点毎の対比を次に解りやすく示す。上記に述べた「H25年T18号降雨量の過小評価」分は、「観

測地点の問題」だけに絞って詳細を明らかにするのは今は難しいが、その過小分の評価は省略するが、他に、後半に示している蔵治等の研究成果が示している「保水量の差」を、私なりに現在の淀川水系の森林状況に当て嵌めて考察すれば、森林の拡大と成長が進み「はげ山が無くなった」現状は、昭和28～40年時に対し、概略20%～30%「保水量が増している」と思われるのである。

(左側が「計画降雨量」)

枚方地点=261mm/24h-269mm/24h=Δ8mm/24h

宇治"=165mm/9h-193mm/9h=Δ28mm/9h

加茂"=253mm/12h-207mm/12h=Δ46mm/12h

島ヶ原"=238mm/9h-204mm/9h=Δ34mm/9h

羽束師"=247mm/12h-229mm/12h=Δ18mm/12h

請田"=208mm/9h-208mm/9h=0

枚方地点と宇治地点では「計画降雨量」より「H25年T18号」降雨量の方が、其々8mm/24h、28mm/9hと多いことが分かる。また請田地点では同じであり、その他地点の+数値でも先に述べた「雨量観測点の問題にある過小評価」分を考えて見れば、恐らく、全ての地点に於いて実際は「計画降雨量」を超えているのではないだろうか。

次に「計画高水」流量と「H25年T18号」実績流量を見て頂こう。(左側が「計画高水」)

枚方地点=12,000m³/s-9,500m³/s=2,500m³/s (≒1.26倍)

宇治"=1,500m³/s-1,300m³/s=200m³/s (≒1.15倍)

加茂"=6,200m³/s-3,900m³/s=2,300m³/s (≒1.59倍)

島ヶ原"=3,700m³/s-2,300m³/s=1,400m³/s (≒1.61倍)

羽束師"=5,300m³/s-3,500m³/s=1,800m³/s (≒1.51倍)

請田"=3,500m³/s-2,500m³/s=1,000m³/s (1.40倍)

ここで先の問題を考慮し、全地点の「H25年T18号」降雨量が「計画降雨量」を超えている、若しくは同等としてその「流量比較」をもう一度見直して見れば、如何に「計画高水」流量設定値が過大過ぎるかが解ってくる。

さて、次は「河川整備計画 (S28年T13号)」と「H25年T18号」実績を比べて見よう。このS28年T13号は戦後最大洪水とされて来たものである。

先ずは6地点に於ける降雨量を比較してみる。(左側が「河川整備計画」)

枚方地点=222mm/24h-269mm/24h=Δ47mm/24h (≒1.21倍)

宇治"=161mm/9h-193mm/9h=Δ32mm/9h (≒1.20倍)

加茂"=186mm/12h-207mm/12h=Δ21mm/12h (≒1.11倍)

島ヶ原"=196mm/9h-204mm/9h=Δ8mm/9h (≒1.04倍)

羽束師"=174mm/12h-229mm/12h=Δ55mm/12h (≒1.32倍)

請田"=174mm/9h-208mm/9h=Δ34mm/9h (≒1.20倍)

何れの地点でも平成25年台風18号の方が相当上回っており、先に述べた山地高所における雨量観測の過小評価分を勘案すると、実際は更に大きな開きがあると言える。

上の比較に続いて河川流量を見てみよう。(左側が「河川整備計画目標流量」)

枚方地点=10,700m³/s-9,500m³/s=1,200m³/s (≒1.16倍)

宇治"=1,500m³/s-1,300m³/s=200m³/s (≒1.15倍)

加茂"=4,900m³/s-3,900m³/s=1,000m³/s (≒1.26倍)

島ヶ原"=2,800m³/s-2,300m³/s=500m³/s (≒1.22倍)

羽束師"=3,600m³/s-3,500m³/s=100m³/s (≒1.03倍)

請田"=2,500m³/s-2,500m³/s=0

ご覧のように「河川整備計画目標流量」は、6地点全てで「平成25年台風18号」に比べ降雨量が相当少なかつたにも関わらず、実績流量に対しては過大過ぎる設定値となっているのである。この事は、「淀川水系河川整備計画と基本方針」が事実上「崩壊」してしまったと言えるのではないだろうか。

水文学的検討

淀川水系は地質学的に見ると、「近畿トライアングル」中に殆どが納まっており、「傾家コンプレックス」と言われる古生代、中生代に誕生した花崗岩類や変成岩類を主な基盤岩としている流域なのである。その岩質故に風化が激しく進行し、深層深くまで風化した山地を形成しており、様々な変化に富んだ地形を表している。謂わば高角度的地下水脈が発達した地形・地質を特徴としている流域と言えよう。

河川整備計画の目標としている昭和28年時を思い返すと、戦争が終わって混乱状態から、ようやく戦災復興の絶頂が大きく響いて来た時代であった。ダム建設により梅林が水没するとの噂が広がり、両親に連れられ「月ヶ瀬梅林」へ親梅に出かけたのは、昭和30年3月23日のことである。関西本線の汽車に揺られ伊賀上野駅に向かう途中、木津駅から草薙に流れる山々は殆ど丸裸で、赤茶けた色相の肌を曝していたのが今も印象に残っている。梅林の風景や芳香が「枕草子」とさえ感じた対極の「醜惡な風景」と映ってしまったようであった。

後に知るが、古代から首都が始まった関西では人間が増える中で、早くから山々の伐採が進み、都の造営、寺社造営、薪炭用、後には軍需用「松根油」を採る為「根っこ」まで掘り上げて山は禿げ、荒廃してしまっていた。当時は戦災復興住宅等の木材供給も急を要していた時代であった。このような状況からして、昭和28年8月15日「東近畿水害」や9月25日「台風13号」による大被災は起こるべくして起こり、尊い人命や多くの人家・財産が失われ、人々は治山事業の緊急性を思い知らされたのである。

砂防事業として「はげ山緑化工事」は、明治11年より行われて来たが当該時点までは遅々としており、里山農業の肥料問題と燃料問題や戦災復興材としての需要も大きく立ちどかっていた。瀬田川水系、田上山系、木津川上流水系、そして高旗山系等々を初めとして進みだした治山事業の大きな進展に寄与したものは、先に「複合化成肥料の普及」であったと言えよう。それは昭和30年代後半から用いられ、山腹工や治山ダム等での植栽手間軽減に大きく貢献し、目に見えて工期短縮が進んだからである。だんだん農業全体が化学肥料を使用するようになり、里山からの有機肥料の収奪も無くなり、化石燃料の使用が増え行く中で、山地天然森林への干渉も減って行く時代が来たのであった。急傾斜地での緑化では「急速緑

作にも「異常放流」になりかねない危うさが常に存在する。(黒木他 2011/*5)
「淀川水系河川整備計画及び基本方針」を現状の流域流出率に合致するように変更する事が喫緊に必要である。

【 参考・引用文献 】

- * 1 : 谷誠 水利科学 NO.318 p.157
- * 2 : 小林澄治 PREC STUDY REPORT/DEC/1998 VOL.03
- * 3 : 谷誠 森林科学 67
- * 4 : 蔵治光一郎・五名美江 科学/Apr. 2013 VOL.83 NO.4 「70 年以上の長期モニタリ
ングが明らかにした治水計画の対象となるような大雨時の森林保水量の実施」
- * 5 : 黒木裕次・島本重寿 防災・保全部門 2009 「洪水操作における判断の
検証 ～平成 21 年台風 18 号洪水時の名張川上流 3 ダム統合操作～」

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合 は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
川上ダム建設は止めろべき。 悲慘なダム災害が泣くのは地元住民と自然界の「生で とし生ける」もの達ぞす。(別紙添付意見書)	
淀川流域全体の保水力は、自覚なく向上しました。 (別紙添付意見書)	
その現象現実を直視し、「淀川水系河川整備基本 方針・整備計画」を直ぐ変更すべし。そして初めから 全「ダム建設事業の検証」をやリ直すべき。(別紙添付 意見書)	
オオサンショウウオの保全や、貯水池エリアの自然界 省減に対する補償コストが算定されないのは、大きな不 公平ぞす。	

※頂いたご意見に關しての個人情報は、目的以外では使用いたしません。

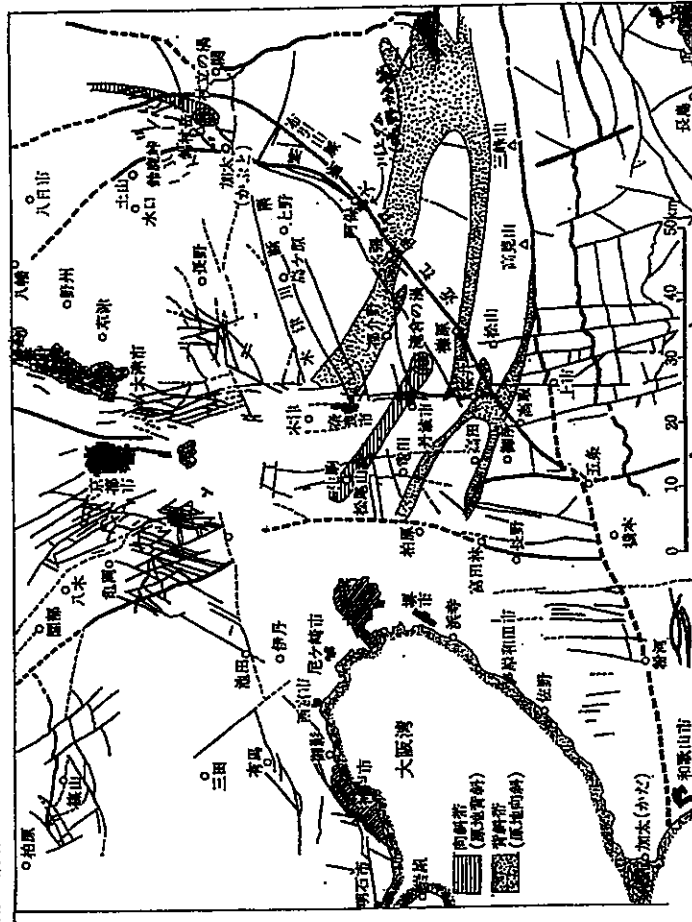
名張起震断層系頓宮断層の調査概要報告

平成26年6月21日

はじめに

1937年、旧・京都帝国大学教授であった中村新太郎が、「地球科学」誌に「近畿中部地質構造並びに基盤褶曲概図」を発表した。後に、別所がそれに加筆し、「近畿中部地質構造図(別所編)」としたものを以下に示す。滋賀県八幡から鈴鹿峠東側、加太を通り、阿保を過ぎた辺りで、もう一本の構造線(阿波断層とされた)と合流、名張～高取を経て五条近辺で「中央構造線」に連なる長大な構造線に、「近江伊賀大断層」と命名している。筆者は11年前頃から、当時「水資源開発公団川上ダム建設所」が発注した川上ダムに

関係する「地質調査業務報告書類」を、殆どと言えほど「情報開示」されていた。また、平成21年に震源観測の手解きを受け、クリノメーターを改良し精度の高い測定も行えるようになったので、この五年間は専ら「頓宮断層」の震源を調べ、歩き回った。開示情報データと筆者の開示データを合わせ、分析・総括した結果の概要報告である。

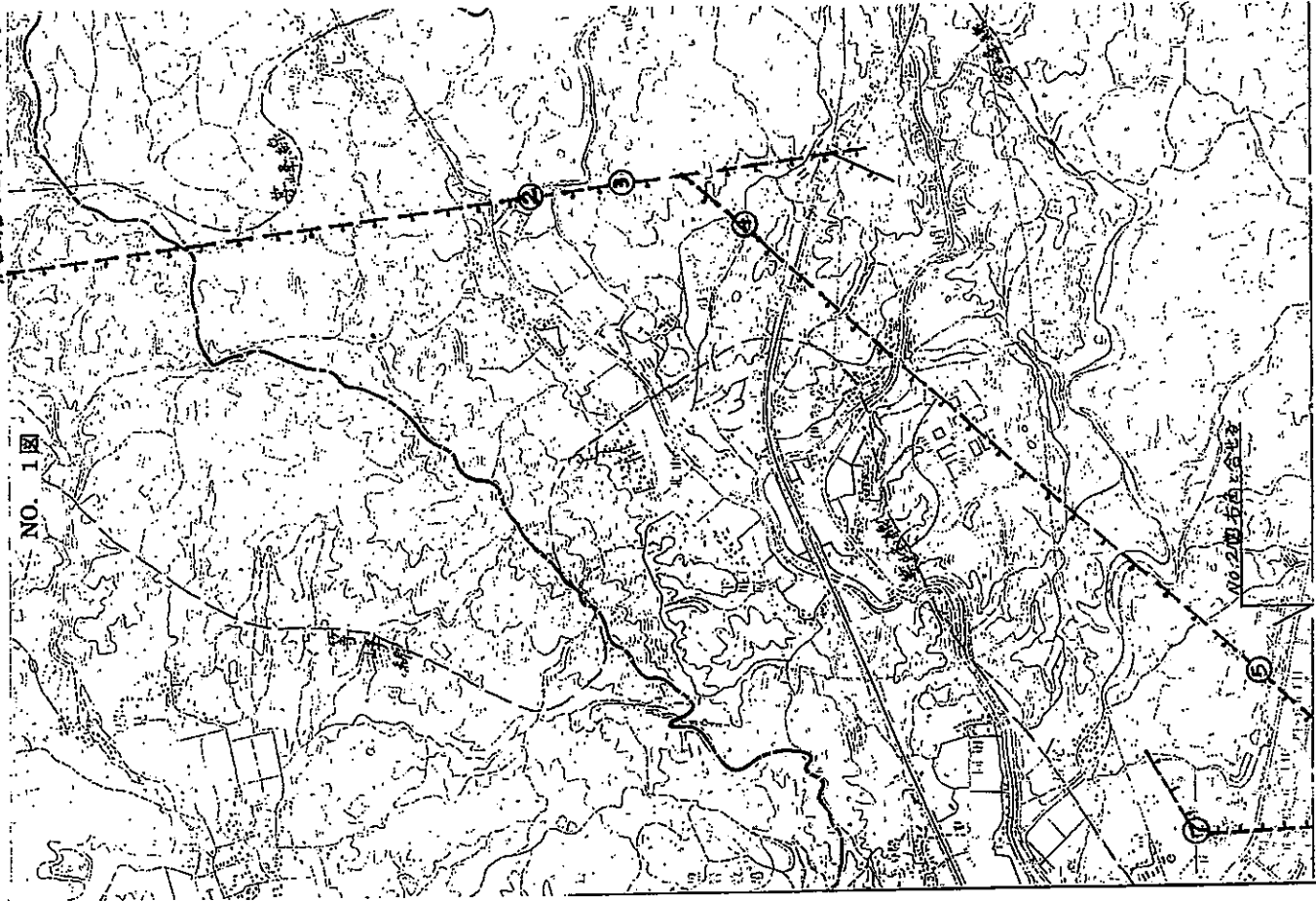


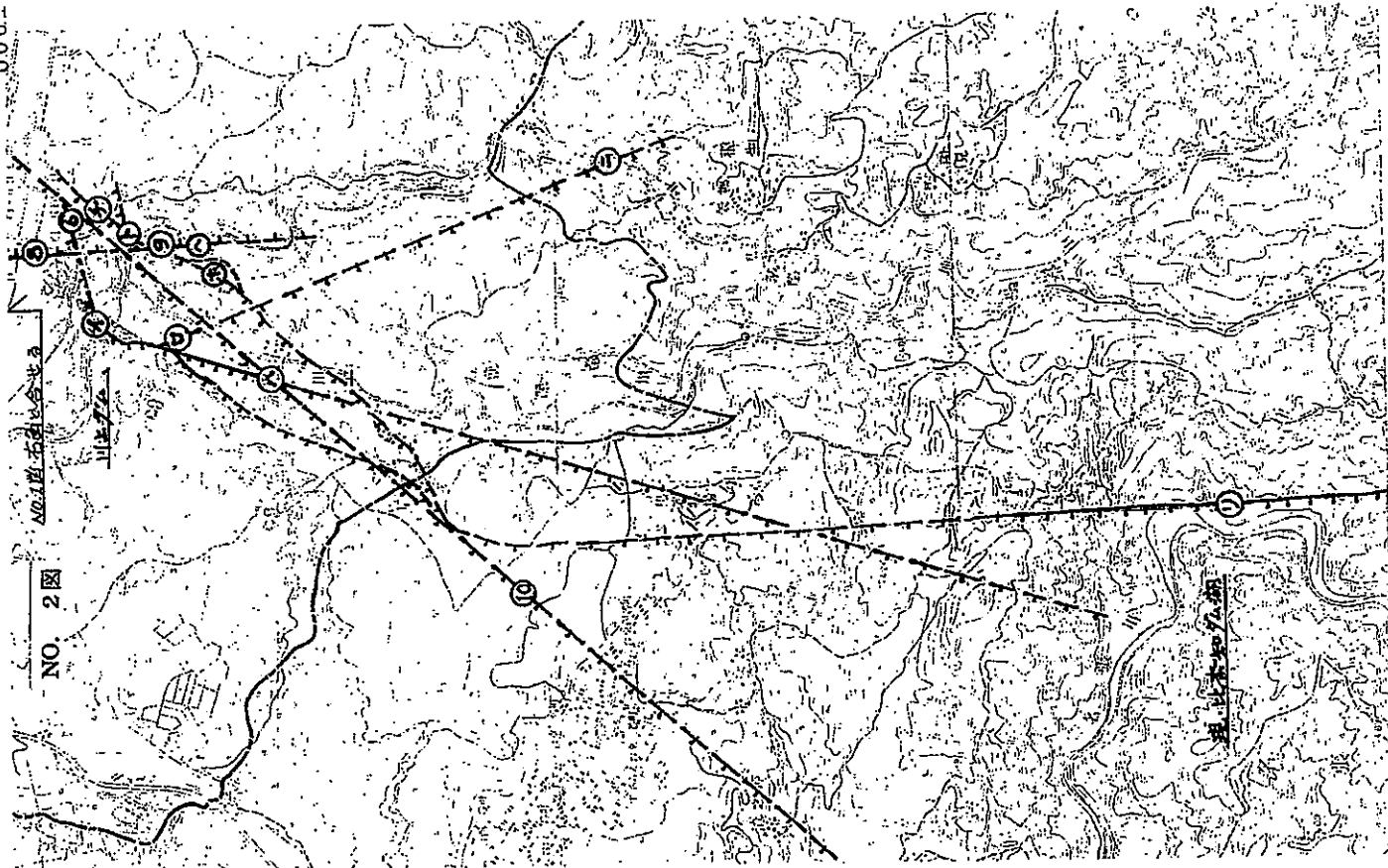
近畿中部地質構造図(別所編)

名張起震断層系頓宮断層は、勿論「活断層」である。伊賀市勝地までの経路については、経産省系の(独)産業技術総合研究所地質調査総合センターの地質図を初め、幾つかのデータで表されている。次ページには「主要活断層ルート図」を示し説明する。

川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図

NO. 1図





川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図 説明表			
番号	走向	傾斜	破砕幅
①	N8W	74W	約 2m
②	N8W (推定)	74W (推定)	同じ (推定)
③	N8W	74W	同じ (推定)
④	N40E	74W	同じ
⑤	N40E	74W	同じ
⑥	N66~78E	74W	同じ
⑦	N60E	80E	不明
⑧	N5W 位	80E 位	不明
⑨	N5W 位	80E 位	不明
⑩	N40E (推定)	阿波断層とも複合した断層帯として名張断層に続く	
⑪	N40E	74W	約 2m
⑫	N28W	74W	同じ
⑬	N17E	75W	同じ
⑭	N28W	74W	同じ
⑮	N35E~40E	80W~90	見掛け 9m
⑯	NS	78E	不明
⑰	N10W	80E	不明
⑱	N19E	76W	不明
㉑	N40E	88W 他多数	不明
㉒	N41E	88W	約 3m
㉓	N1W 位	74W (推定)	約 2m
凡	└┴┴┴└ └┴┴┴└	経路が確認されている断層 突起側に傾斜している 経路が推定される断層 突起側に傾斜している	川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図は、旧・青山町都市計画図 (概要図) 1:25,000 を使用した 〔引用〕
例	Cg	古路宮湖層群堆積地	比奈地ダム湖東縁を 北向きに走向 長瀬断層

おわりに

これまで「頓宮断層」の延長は、31km とされて来た。それは、日野市付近から勝地までの距離である。日本書紀推古 7 年の記述から考えると、和植から五条に至る間の断層活動であった可能性が高い。凡そ 124km の長大な断層活動となる。蛇の池トレンチ調査の結果からは一回の活動で 8m の変位が認められている。地震の規模を、松田の式を使い求めてみる。Log l=0.6M-2.9...M=8.3 Log d=0.6M-4.0...M=7.46 凡そ M 8.0 となる。これは目安であるが、これまで提唱されていた M 7.0 との差が大変大きく、川上ダムが受ける地震動は、水平加速度としても 3,000gal を遙かに超える可能性が高い。ダム躯体下に「名張断層系頓宮断層」が通っているの、この突き上げ 8m で必ず全破壊されるであろう。

《平成25年台風18号の教訓》

＝淀川水系河川整備計画と基本方針の崩壊＝
〔増補改訂校正版 / 原簿：2014年2月14日/増補改訂版：2014年2月21日〕
2014年3月17日

はじめに
平成25年9月15～16日、台風18号は近畿地方に戦後最大洪水時を大きく超える降雨量
(枚方地点、宇治地点では計画雨量さえ超えている)をたらした。
この降雨状況・実績流量等は「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」(近畿地方整備
局河川部ホームページ)に示されている。この数値等は暫定としても、その後4ヶ月を経過
して、今後、大きくは修正されないものと見て、水文学的見地を中心に問題を検討する
ものである。

問題の把握
「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」p.15に次のような表がある。

表-1 (板付け)

地点	計画降雨量	河川整備計画 S28年T18号	H25年 T18号	計画高水	河川整備計画 目標流量	H25年 T18号
				(m^3/s)	(m^3/s)	(m^3/s)
枚方	261 $\text{mm}/24\text{h}$	222 $\text{mm}/24\text{h}$	269 $\text{mm}/24\text{h}$	12,000	10,700	9,500
宇治	165 $\text{mm}/9\text{h}$	161 $\text{mm}/9\text{h}$	193 $\text{mm}/9\text{h}$	1,500	1,500	1,300
加茂	253 $\text{mm}/12\text{h}$	186 $\text{mm}/12\text{h}$	207 $\text{mm}/12\text{h}$	6,200	4,900	3,900
島ヶ原	238 $\text{mm}/9\text{h}$	196 $\text{mm}/9\text{h}$	204 $\text{mm}/9\text{h}$	3,700	2,800	2,300
羽束師	247 $\text{mm}/12\text{h}$	174 $\text{mm}/12\text{h}$	229 $\text{mm}/12\text{h}$	5,300	3,600	3,500
請田	208 $\text{mm}/9\text{h}$	174 $\text{mm}/9\text{h}$	208 $\text{mm}/9\text{h}$	3,500	2,500	2,500

*この数値は速報値であり、今後の詳細調査で変更となる場合もある。

上記の表の降雨量に関しては、従来から続いている疑義を明らかにして置く必要があるだ
ろう。『山地での降雨は一般に標高が大きくなると増加するが、降雨観測点は低標高点にある
場合が多いので、流域降雨量を過小評価する危険性がある』(Tani 2011/*1)のであり、平
成25年台風18号の場合は山腹から山頂に駆け集る豪雨(短時間強雨)が連続し、数か所
の山地で500 mm 以上の累積雨量があったことがレーダー観測で解っている。実際の降雨量は
表-1の数値を更に上回っている事を留意して置かねばならない。この問題は「東海(恵南)
豪雨」後の検証でも知られているところである。

さて、表-1で「計画降雨量」と「H25年T18号」降雨量を見比べて頂きたい。その地点
毎の対比を次に解りやすく示す。上記に述べた「H25年T18号降雨量の過小評価」分は、「観

測地点の問題」だけに絞って詳細を明らかにするのは今は難しい為、その過小分の評価は省
略するが、他に、後半に示している蔵治等の研究成果が示している「保水量の差」を、私に
りに現在の淀川水系の森林状況に当て嵌めて考察すれば、森林の拡大と成長が進み「はげ山
が無くなった」現状は、昭和28～40年時に対し、概略20%～30%「保水量が増して
いる」と思われるのである。

(左側が「計画降雨量」)
枚方地点＝261 $\text{mm}/24\text{h}$ －269 $\text{mm}/24\text{h}$ ＝ $\Delta 8 \text{ mm}/24\text{h}$
宇治＝165 $\text{mm}/9\text{h}$ －193 $\text{mm}/9\text{h}$ ＝ $\Delta 28 \text{ mm}/9\text{h}$
加茂＝253 $\text{mm}/12\text{h}$ －207 $\text{mm}/12\text{h}$ ＝ $\Delta 46 \text{ mm}/12\text{h}$
島ヶ原＝238 $\text{mm}/9\text{h}$ －204 $\text{mm}/9\text{h}$ ＝ $\Delta 34 \text{ mm}/9\text{h}$
羽束師＝247 $\text{mm}/12\text{h}$ －229 $\text{mm}/12\text{h}$ ＝ $\Delta 18 \text{ mm}/12\text{h}$
請田＝208 $\text{mm}/9\text{h}$ －208 $\text{mm}/9\text{h}$ ＝0

枚方地点と宇治地点では「計画降雨量」より「H25年T18号」降雨量の方が、其々8 $\text{mm}/24\text{h}$ 、
28 $\text{mm}/9\text{h}$ と多いことが分かる。また請田地点では同じであり、その他地点の+数値でも先に
述べた「雨量観測点の問題にある過小評価」分を考えて見れば、恐らく、全ての地点に於い
て実際は「計画降雨量」を超えているのではないだろうか。

次に「計画高水」流量と「H25年T18号」実績流量を見て頂こう。(左側が「計画高水」)
枚方地点＝12,000 m^3/s －9,500 m^3/s ＝2,500 m^3/s (≈ 1.26 倍)
宇治＝1,500 m^3/s －1,300 m^3/s ＝200 m^3/s (≈ 1.15 倍)
加茂＝6,200 m^3/s －4,900 m^3/s ＝1,300 m^3/s (≈ 1.59 倍)
島ヶ原＝3,700 m^3/s －2,300 m^3/s ＝1,400 m^3/s (≈ 1.61 倍)
羽束師＝5,300 m^3/s －3,500 m^3/s ＝1,800 m^3/s (≈ 1.51 倍)
請田＝3,500 m^3/s －2,500 m^3/s ＝1,000 m^3/s (1.40倍)

ここで先の問題を考慮し、全地点の「H25年T18号」降雨量が「計画降雨量」を超えてい
る、若しくは同等としてその「流量比較」をもう一度見直して見れば、如何に「計画高水」
流量設定値が過大過ぎるかが解ってくる。

さて、次は「河川整備計画 (S28年T13号)」と「H25年T18号」実績を比べて見よう。こ
のS28年T13号は戦後最大洪水とされて来たものである。

先ずは6地点に於ける降雨量を比較してみる。(左側が「河川整備計画」)
枚方地点＝222 $\text{mm}/24\text{h}$ －269 $\text{mm}/24\text{h}$ ＝ $\Delta 47 \text{ mm}/24\text{h}$ (≈ 1.21 倍)
宇治＝161 $\text{mm}/9\text{h}$ －193 $\text{mm}/9\text{h}$ ＝ $\Delta 32 \text{ mm}/9\text{h}$ (≈ 1.20 倍)
加茂＝186 $\text{mm}/12\text{h}$ －207 $\text{mm}/12\text{h}$ ＝ $\Delta 21 \text{ mm}/12\text{h}$ (≈ 1.11 倍)
島ヶ原＝196 $\text{mm}/9\text{h}$ －204 $\text{mm}/9\text{h}$ ＝ $\Delta 8 \text{ mm}/9\text{h}$ (≈ 1.04 倍)
羽束師＝174 $\text{mm}/12\text{h}$ －229 $\text{mm}/12\text{h}$ ＝ $\Delta 55 \text{ mm}/12\text{h}$ (≈ 1.32 倍)
請田＝174 $\text{mm}/9\text{h}$ －208 $\text{mm}/9\text{h}$ ＝ $\Delta 34 \text{ mm}/9\text{h}$ (≈ 1.20 倍)

何れの地点でも平成25年台風18号の方が相当上回っており、先に述べた山地高所にお
ける雨量観測の過小評価分を勘案すると、実際は更に大きな開きがあると言えよう。

上の比較に就いて河川流量を見てみよう。(左側が「河川整備計画目標流量」。)

枚方地点=10,700 m³/s - 9,500 m³/s = 1,200 m³/s (≒1.16倍)
 宇治" = 1,500 m³/s - 1,300 m³/s = 200 m³/s (≒1.15倍)
 加茂" = 4,900 m³/s - 3,900 m³/s = 1,000 m³/s (≒1.26倍)
 島ヶ原" = 2,800 m³/s - 2,300 m³/s = 500 m³/s (≒1.22倍)
 羽束師" = 3,600 m³/s - 3,500 m³/s = 100 m³/s (≒1.03倍)
 諸田" = 2,500 m³/s - 2,500 m³/s = 0

ご覧のように「河川整備計画目標流量」は、6地点全てで「平成25年台風18号」に比べ降雨量が相当少なかったにも関わらず、実績流量に対しては過大過ぎる設定値となっているのである。この事は、「淀川水系河川整備計画と基本方針」が事実上「崩壊」してしまったと言えるのではないだろうか。

水文学的検討

淀川水系は地質学的に見ると、「近畿トライアングル」中に殆どが納まっており、「領家コンプレックス」と言われる古生代、中生代に誕生した花崗岩類や変成岩類を主な基盤岩とし、成っており、様々な変化に富んだ地形を表している。謂わば高角度的地下水流が発達した地形・地質を特徴としている流域と言えよう。

河川整備計画の目標としている昭和28年時を思い返すと、戦争が終わり混乱状態から、ようやく戦災復興の雄姿が大きく響いて来た時代であった。ダム建設により梅林が水没するとの噂が広がり、同様に連れられ「月ヶ瀬梅林」へ観梅に出かけたのは、昭和30年3月23日のことである。関西本線の汽車に揺られ伊賀上野駅に向かう途中、木津駅から車窓に流れる山々は殆ど丸裸で、赤茶けた色相の肌を曝していたのが今も印象に強く残っている。梅林の風景や芳香が「桃源郷」とさえ感じた対極の「醜悪な風景」と映ってしまったようであった。

後に知るが、古代から首都が始まった関西では人間が増える中で、早くから山々の伐採が進み、都の造営、寺社造営、薪炭用、後には軍需用「松根油」を採る為に「根っこ」まで掘り上げて山は禿げ、荒廃してしまっていた。当時は戦災復興住宅等の木材供給も急を要していた時代であった。このような状況からして、昭和28年8月15日「東近畿水害」や9月25日「台風18号」による大被災は起こるべくして起こり、尊い人命や多くの人家・財産が失われ、人々は治山事業の緊急性を思い知らされたのである。

砂防事業として「はげ山緑化工事」は、明治11年より行われて来たが当該時点までは遅々としており、里山農業の肥料問題と燃料問題や戦災復興材としての需要も大きく立ちはだかっていた。瀬田川水系、田上山系、木津川上流水系、そして高旗山系等々を初めとして進みだした治山事業の大きな進展に寄与したものは、先に「複合化成肥料の普及」であったと言えよう。それは昭和30年代後半から用いられ、山腹工や治山ダム等での植栽手間軽減に大きく貢献し、目に見えて工期短縮が進んだからである。だんだん農業全体が化学肥料を使用するようになり、里山からの有機肥料の収奪も無くなり、化石燃料の使用が増えて行く中で、山地天然森林への干渉も減って行く時代が来たのであった。急傾斜地での緑化では「急傾斜

化工法」が採用され、益々、工程が早く進むようになり、近畿地方では『急速に、はげ山の緑化が進んだのは昭和30年代後半からであり・・・「はげ山」は現在では殆ど見られない』(Kobayashi 1998/*2)と報告されている。これらはこれまでの健全な自然生態系を破壊して来たところであるが、「はげ山の緑化事業」としては進展し、今や完結の日を迎える事になった訳である。(瀬田川水系直轄砂防事業の完了/平成26年3月末)

昭和35年以降、林野庁主導で「全国一斉造林事業」が始まり、近畿地方でも杉・桧人工林が半数近くの、「曲がりなりにも」現在の森林なるものが出来上がって来た。淀川水系流域内の森林面積は64% (平成25年3月末現在) となっている。その内、40~50年生の樹木は凡そ40%を超えていると思われる。森林蓄積は196 m³/haである。

健康に育った森林は急傾斜面に強烈な雨が降っても「樹冠遮断効果」を発揮し、樹下の土壌流失を防止して全体の森林土壌を保持する。引いては、スポンジ質な土壌による保水力が、地表面の雨水流出を遅らせる。同時に、風化花崗岩の深部に浸透出来る水量も増え、はげ山状態の場合とは「天と地」ほどの違いがあるのである。この事が昭和28~40年代時と平成25年時との違いなのだ。

谷蔵は『降雨の洪水配分抑制効果として、樹木の蒸散量や森林樹冠の雨水遮断蒸発量が大きい為、草地や裸地などに比べ、降雨の洪水への配分が抑制される。また、ほぼ全て洪水に至った大規模豪雨時に於いては、急勾配の斜面上にある樹木がしっかりと根を張って生育し、土壌が発達して土層が保持されれば、治水上問題となる大規模な豪雨に対しては、森林こそが保水力のみなものである。』(Tani 2013/*3)と指摘している。

この事は、愛知県瀬戸市に位置する東京大学演習林生態水文学研究所「穴の宮試験流域」での約90年間に及ぶ観測・研究結果が実証的に示している。この流域(集水域面積13.9ha)は、中生代に誕生した花崗岩が深層まで風化し、観測が始まったばかりの1925年頃では30%がはげ山であったと言ふ場所である。砂防施設が施されて行き、2012年には裸地面積率が0.2%となっており、森林蓄積は2000年に89 m³/ha、2011年には118 m³/haとなっていた。淀川広域と比べるとない「小試験流域」ではあるが、2000年に405.5 mm、2011年には442.5 mmと治水計画で想定された規模を超える豪雨が襲来したのである。

「森林再生初期(1935年~1946年)と土壌形成進行期(2000年~2011年)における総降雨量60 mm以上、最大降雨強度30 mm以上の降雨に対する降雨量と直接流出量の関係」によって示された「保水量の差」は、400 mm降雨において71 mm以上となり、蘇治等は、この数値は『一般的な治水ダムの機能よりも大きな作用ということになる。』(蘇治他 2013/*4)と報告している。

まとめ

上記の中で、既存ダムや遊水地の貯留分、氾濫量に触れる事はしなかった。それは先に述べた淀川水系流域の森林に関する変化が見せた数値(表一)や、同じ花崗岩地帯の東京大学試験流域での同じような変化から得られた数値は、基本的に共通しており、当該淀川水系流域は飛躍的に流域保水力を向上させているし、その量的範囲の大きさは既存ダム等の洪水調節容量分の及ぶところではないからである。ダムには洪水調節容量の限界があり、ダム操

作にも「異常放流」になりかねない危うさが常に存在する。(黒木他 2011/*5)
「淀川水系河川整備計画及び基本方針」を現状の流域流出率に合致するように変更する事が喫緊に必要である。

【参考・引用文献】

- * 1 : 谷越 水利科学 NO.318 p.157
- * 2 : 小林澄治 PREC STUDY REPORT/DEC/1998 VOL. 03
- * 3 : 谷越 森林科学 67
- * 4 : 蔵治光一郎・五名美江 科学/Apr. 2013 VOL. 83 NO. 4 「70 年以上の長期モニタリ
ングが明らかにした治水計画の対象となるような大雨時の森林保水量の実態」
- * 5 : 黒木裕次・島本重寿 防災・保全部門 2009 「洪水操作における判断の
検証 ～平成 21 年台風 18 号洪水時の名張川上流 3 ダム統合操作～」

C-1

別添5「意見募集提出様式」

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)			
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢		ホ、性別	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目別に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムを建設すると、大変なダム災害を 引き起すのは明白です。(別紙添付書) 淀川水系全体の保水力が大きく 向上しているのに、この検証の根幹で ある「三河川整備基本方針および整備 計画」を先に変更し、検証をーから やり直すべきです。(別紙添付書) 素案においても詳細明細計算書がなく 検証不能です。 オオサニシヨウウチの西川棲息エリアを 改変してはなりませんし、これを完全に守る 為のコストを控えています。			

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。

名張起震断層系領宮断層の調査概要報告

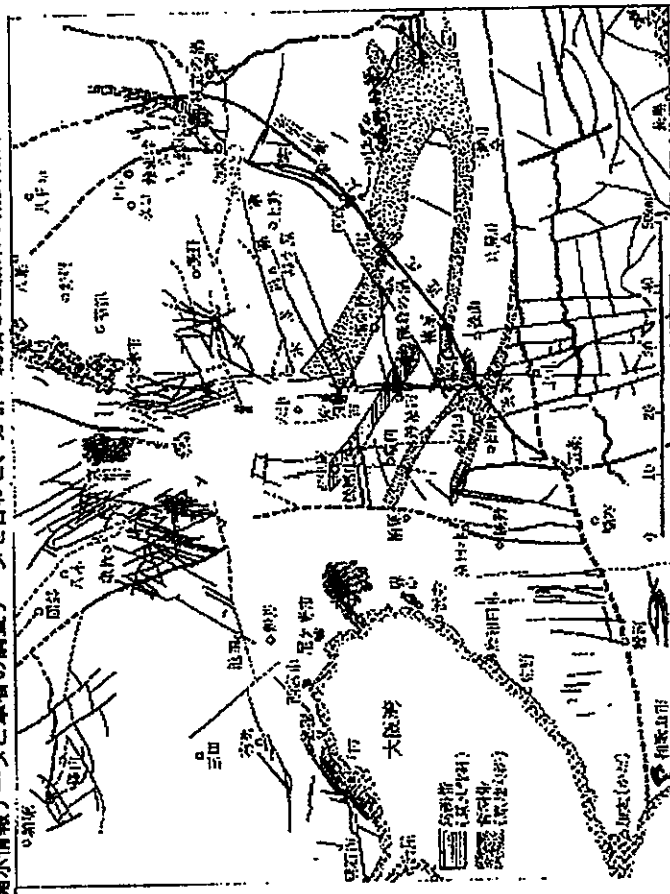
平成26年6月21日

はじめに

1937年、旧・京都帝国大学教授であった中村新太郎が、「地球科学」誌に「近畿中部地質構造並びに基盤褶曲概図」を発表した。後に、別所がそれに加筆し、「近畿中部地質構造図(別所編)」としたものを以下に示す。滋賀県八幡から鈴鹿峠東側、加太を通り、阿保を過ぎた辺りで、もう一本の構造線(阿波断層とされてきた)と合流、名張-高取を経て五条近辺で「中央構造線」に連なる最大の構造線に、「近江伊賀大断層」と命名している。

筆者は11年前頃から、当時「水資源開発公団川上ダム建設所」が発注した川上ダムに関係する「地質調査報告書」を、殆どと言えほど「情報開示」されていた。

また、平成21年に震源観測の手解きを受け、クリノメーターを改良し精度の高い測定も行えるようになったので、この五年間は専ら「領宮断層」の震源を調べ、歩き回った。開示情報データと筆者の調査データを合わせ、分析・総括した結果の概要報告である。

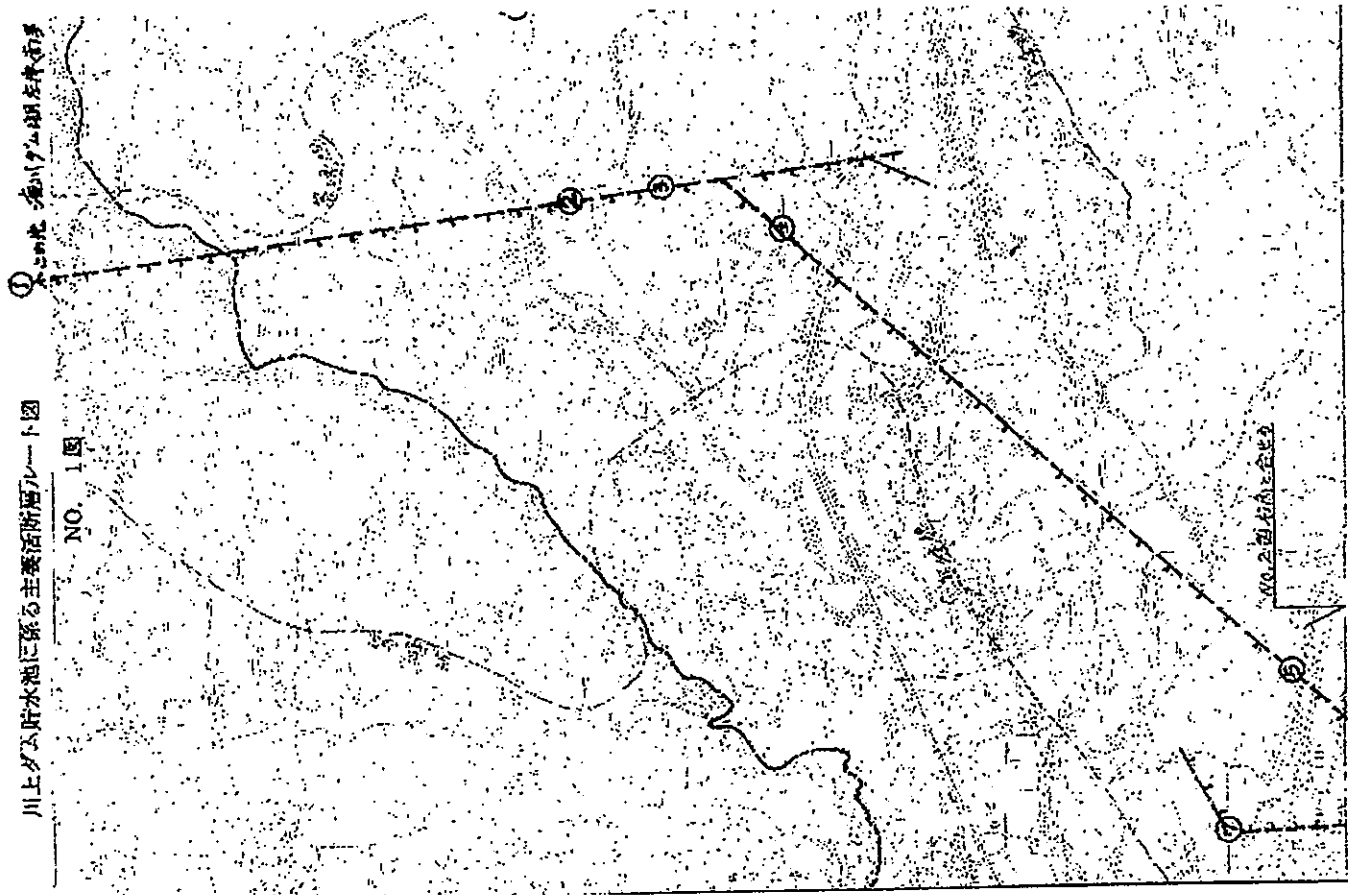


近江中部地質構造図 (改訂版)

名張起震断層系領宮断層は、勿論「活断層」である。伊賀市断層地までの経路については、経産省系の(独)産業技術総合研究所地質調査総合センターの地質図を初め、幾つかのデータで表されている。次ページには「主要活断層ルート図」を示し説明する。

川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図

NO. 1 図





NO. 2図

川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図 説明表					
番号	走向	傾斜	破砕幅	地形等の特徴	その他
①	N8W	74W	約2m	一面線状の沢に並ぶ	湖左岸南入
②	N8W (推定)	74W (推定)	同じ (推定)	埋蔵文化財調査	川南D通断
③	N8W	74W	同じ (推定)	渚地の中の岩盤	
④	N40E	74W	同じ	小沢裏側の崖	
⑤	N40E	74W	同じ	走向南西側に連地	
⑥	N66 ~ 78E	74W	同じ	東側が土石流堆積地	
⑦	N60E	80E	不明	周囲に円礫が多い	
⑧	N5W位	80E位	不明	250mほど小地溝状	
⑨	N5W位	80E位	不明	170mほどの断層崖	
⑩	N40E (推定)	阿波断層とも重なる断層帯として名張断層に続く			
⑪	N40E	74W	約2m	ダム躯体下を走る	
⑫	N28W	74W	同じ		
⑬	N17E	75W	同じ		
⑭	N28W	74W	同じ		
⑮	N35E ~ 40E	80W ~ 90	奥掘り9m	水ーリングGG-4	副断層あり
⑯	NS	78E	不明	⑩、⑪に連続する露頭	
⑰	N10W	80E	不明		
⑱	N19E	76W	不明		
⑲	N40E	88W他多数	不明		
㉑	N41E	88W	約3m		
㉒	N1W位	74W (推定)	約2m	比奈地ダム湖東縁を北向きに走向	長瀬断層
凡	LLL	経路が確認されている断層			
例	LLL	突起側に傾斜している			
	LLL	経路が推定される断層			
	Cg	突起側に傾斜している 古琵琶湖層群堆積地			

(引用) 川上ダム貯水池に係る主要活断層ルート図は、旧・青山町都市計画図(概要図) 1:25,000を使用した

おわりに

これまで「頓宮断層」の延長は、31kmとされて来た。それは、日野市付近から勝地までの距離である。日本書紀推古7年の記述から考えたと、柘樽から玉条に至る間の断層活動であった可能性が高い。凡そ124kmの長大な断層活動となる。蛇の池トレンチ調査の結果からは一回の活動で3mの変位が認められている。地震の規模を、松田の式を使い求めてみる。Log I=0.6M - 2.9...M=8.3 Log d=0.6M - 4.0...M=7.46 凡そM 8.0となる。これは目安であるが、これまで提唱されていたM 7.0との差が大変大きく、川上ダムが受ける地震動は、水平加速度としても3,000galを遥かに超える可能性が高い。ダム躯体下に「名張延断層系頓宮断層」が通っているの、この突き上げ3mで必ず全破壊されるであろう。

測地点の問題」だけに絞って詳細を明らかにするのは今は難しい為、その過小分の評価は省略するが、他に、後半に示している蔵治等の研究成果が示している「保水量の差」を、私なりに現在の淀川水系の森林状況に当て嵌めて考察すれば、森林の拡大と成長が進み「はげ山が無くなった」現状は、昭和28～40年時に対し、概略20%～30%「保水量が増している」と思われるのである。

(左側が「計画降雨量」。)

枚方地点=261mm/24h-269mm/24h=Δ8mm/24h

宇治"=165mm/9h-193mm/9h=Δ28mm/9h

加茂"=253mm/12h-207mm/12h=46mm/12h

島ヶ原"=238mm/9h-204mm/9h=34mm/9h

羽束師"=247mm/12h-229mm/12h=18mm/12h

請田"=208mm/9h-208mm/9h=0

枚方地点と宇治地点では「計画降雨量」より「H25年T18号」降雨量の方が、其々8mm/24h、28mm/9hと多いことが分かる。また請田地点では同じであり、その他地点の+数値でも先に述べた「雨量観測点の問題にある過小評価」分を考えて見れば、恐らく、全ての地点に於いて実際は「計画降雨量」を超えているのではないだろうか。

次に「計画高水」流量と「H25年T18号」実績流量を見て頂こう。(左側が「計画高水」。)

枚方地点=12,000m³/s-9,500m³/s=2,500m³/s(≒1.26倍)

宇治"=1,500m³/s-1,300m³/s=200m³/s(≒1.15倍)

加茂"=6,200m³/s-3,900m³/s=2,300m³/s(≒1.59倍)

島ヶ原"=3,700m³/s-2,300m³/s=1,400m³/s(≒1.61倍)

羽束師"=5,300m³/s-3,500m³/s=1,800m³/s(≒1.51倍)

請田"=3,500m³/s-2,500m³/s=1,000m³/s(1.40倍)

ここで先の問題を考慮し、全地点の「H25年T18号」降雨量が「計画降雨量」を超えている、若しくは同等としてその「流量比較」をもう一度見直して見れば、如何に「計画高水」流量設定値が過大過ぎるかが解ってくる。

さて、次は「河川整備計画(S28年T13号)」と「H25年T18号」実績を比べて見よう。このS28年T13号は戦後最大洪水とされて来たものである。

先ずは6地点に於ける降雨量を比較してみる。(左側が「河川整備計画」。)

枚方地点=222mm/24h-269mm/24h=Δ47mm/24h(≒1.21倍)

宇治"=161mm/9h-193mm/9h=Δ32mm/9h(≒1.20倍)

加茂"=186mm/12h-207mm/12h=Δ21mm/12h(≒1.11倍)

島ヶ原"=196mm/9h-204mm/9h=Δ8mm/9h(≒1.04倍)

羽束師"=174mm/12h-229mm/12h=Δ55mm/12h(≒1.32倍)

請田"=174mm/9h-208mm/9h=Δ34mm/9h(≒1.20倍)

何れの地点でも平成25年台風18号の方が相当上回っており、先に述べた山地高所における雨量観測の過小評価分を勘案すると、実際は更に大きな開きがあると言えよう。

《平成25年台風18号の教訓》

=淀川水系河川整備計画と基本方針の崩壊=

[増補改訂校正版 / 原簿: 2014年2月14日/増補改訂版: 2014年2月21日]
2014年3月17日

はじめに

平成25年9月15～16日、台風18号は近畿地方に戦後最大洪水時を大きく超える降雨量(枚方地点、宇治地点では計画雨量さえ超えている)をもたらした。

この降雨状況・実績流量等は「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」(近畿地方整備局河川部ホームページ)に示されている。この数値等は暫定としても、その後4ヶ月を経過して、今後、大きくは修正されないものと見て、水文学的見地を中心に問題を検討するものである。

問題の把握

「平成25年台風18号災害概要 暫定版Ⅱ」p.15に次のような表がある。

表-1 () : 仮付け

地点	計画降雨量	河川整備計画 S28年T13号	H25年 T18号	計画高水	河川整備計画 目標流量	H25年 T18号
				(m ³ /s)	(m ³ /s)	(m ³ /s)
枚方	261mm/24h	222mm/24h	269mm/24h	12,000	10,700	9,500
宇治	165mm/9h	161mm/9h	193mm/9h	1,500	1,500	1,300
加茂	253mm/12h	186mm/12h	207mm/12h	6,200	4,900	3,900
島ヶ原	238mm/9h	196mm/9h	204mm/9h	3,700	2,800	2,300
羽束師	247mm/12h	174mm/12h	229mm/12h	5,300	3,600	3,500
請田	208mm/9h	174mm/9h	208mm/9h	3,500	2,500	2,500

*この数値は速報値であり、今後の詳細調査で変更となる場合もある。

上記の表の降雨量に関しては、従来から続いている疑義を明らかにして置く必要があるだろう。『山地での降雨は一般に標高が大きくなると増加するが、降雨観測点は低標高点にある場合が多いので、流域降雨量を過小評価する危険性がある』(Tani 2011/*1)のであり、平成25年台風18号の場合は山腹から山頂に懸け集中豪雨(短時間強雨)が連続し、数か所の山地で500mm以上の累積雨量があったことがレーダー観測で解っている。実際の降雨量は表-1の数値を更に上回っている事を留意して置かねばならない。この問題は「東海(恵那)豪雨」後の検証でも知られているところである。

さて、表-1で「計画降雨量」と「H25年T18号」降雨量を見比べて頂きたい。その地点毎の対比を次に解りやすく示す。上記に述べた「H25年T18号降雨量の過小評価」分は、「観

上の比較に続いて河川流量を見てみよう。(左側が「河川整備計画目標流量」。)

牧方地点＝10,700 m³/s→9,500 m³/s＝1,200 m³/s (≒1.16倍)
 宇治川＝1,500 m³/s→1,300 m³/s＝200 m³/s (≒1.15倍)
 加茂川＝4,900 m³/s→3,900 m³/s＝1,000 m³/s (≒1.26倍)
 島ヶ原川＝2,800 m³/s→2,300 m³/s＝500 m³/s (≒1.22倍)
 羽束師川＝3,600 m³/s→3,500 m³/s＝100 m³/s (≒1.03倍)
 請田川＝2,500 m³/s→2,500 m³/s＝0

ご覧のように「河川整備計画目標流量」は、6地点全てで「平成25年台風18号」に比べ降雨量が相当少なかったにも関わらず、実績流量に対しては過大過ぎる設定値となっているのである。この事は、「淀川水系河川整備計画と基本方針」が事実上「崩壊」してしまったと言えるのではないだろうか。

水文学的検討

淀川水系は地質学的に見ると、「近畿トライアングル」中に殆どが納まっており、「傾家コングレックス」と言われる古生代、中生代に誕生した花崗岩類や変成岩類を主な基盤岩としている流域なのである。その岩質に風化が激しく進行し、深層深くまで風化した山地を形成しており、様々な変化に富んだ地形を表している。謂わば高角度の地下水流が発達した地形・地質を特徴としている流域と言えよう。

河川整備計画の目標としている昭和28年時を思い返すと、戦争が終わり混乱状態から、ようやく戦災復興の雄姿が大きく響いて来た時代であった。ダム建設により梅林が水没するとの噂が広がり、両親に連れられ「月ヶ瀬梅林」へ親梅に出かけたのは、昭和30年3月23日のことである。関西本線の汽車に揺られ伊賀上野駅に向かう途中、木津駅から車窓に流れる山々は殆ど丸裸で、赤茶けた色相の肌を露わしていたのが今も印象に残っている。梅林の風景や芳香が「桃源郷」とさえ感じた対極の「醜悪な風景」と映ってしまっただろうであった。

後に知るが、古代から首都が始まった関西では人間が増える中で、早くから山々の伐採が進み、都の造営、寺社造営、薪炭用「松根油」を採る為に「根っこ」まで掘り上げて山は禿げ、荒廃してしまっていた。当時は戦災復興住宅等の木材供給も急を要していた時代であった。このような状況からして、昭和28年8月15日「東近畿水害」や9月25日「台風13号」による大被災は起こるべくして起こり、草い人命や多くの人家・財産が失われ、人々は治山事業の緊急性を思い知らされたのである。

砂防事業として「はげ山緑化工事」は、明治11年より行われて来たが当該時点までは遅々としており、里山農業の肥料問題と燃料問題や戦災復興材としての需要も大きく立ちはだかっていた。瀬田川水系、田上山系、木津川上流水系、そして高取山系等々を初めとして進みだした治山事業の大きな進展に寄与したものは、先に「複合化成肥料の普及」であったと言える。それは昭和30年代後半から用いられ、山腹工や治山ダム等での植栽手間軽減に大きく貢献し、目に見えて工期短縮が進んだからである。だんだん農業全体が化学肥料を使用するようになり、里山からの有機肥料の収奪も無くなり、化石燃料の使用が増えて行く中で、山地天然森林への干渉も減って行く時代が来たのであった。急傾斜地での緑化では「急速緑

化工法」が採用され、益々、工程が早く進むようになり、近畿地方では『急速に、はげ山の緑化が進んだのは昭和30年代後半からであり・・・「はげ山」は現在では殆ど見られない』(Kobayashi 1998/*2)と報告されている。これらはこれまでの健全な自然生態系を破壊して来たところであるが、「はげ山の緑化事業」としては進展し、今や完結の日を迎える事になった訳である。(瀬田川水系直轄砂防事業の完了/平成26年3月末)

昭和35年以降、林野庁主導で「全国一斉造林事業」が始まり、近畿地方でも杉・松人工林が半数近くの、「曲がりなりにも」現在の森林なるものが出来上がって来た。淀川水系流域内の森林面積は64% (平成25年3月末現在) となっている。その内、40～50年生の樹木は凡そ40%を超えていると思われる。森林蓄積は196 m³/haである。

健康に育った森林は急傾斜面に強烈な雨が降っても「樹冠遮断効果」を発揮し、樹下の土壌流失を防止して全体の森林土壌を保持する。引いては、スポンジ質な土壌による保水力が、地表面の雨水流出を遅らせる。同時に、風化花崗岩の深部に浸透出来る水量も増え、はげ山状態の場合とは「天と地」ほどの違いがあるのである。この事が昭和28～40年代時と平成25年時との違いなのだ。

谷城は「降雨の洪水配分抑制効果」として、樹木の蒸散量や森林樹冠の雨水遮断蒸発量が大きい為、草地や裸地などに比べ、降雨の洪水への配分が抑制される。また、ほぼ全て洪水に至った大規模豪雨時に於いては、急勾配の斜面上にある樹木がしっかりと根を張って生育し、土壌が発達して土層が保持されれば、治水上問題となる大規模な豪雨に対しては、森林こそが保水力のみならずである。』(Tani 2013/*3)と指摘している。

この事は、愛知県瀬戸市に位置する東京大学演習林生態水文学研究所「穴の宮試験流域」での約90年間に及ぶ観測・研究結果が実証的に示している。この流域(集水域面積13.9ha)は、中生代に誕生した花崗岩が深層まで風化し、観測が始まったばかりの1925年頃では30%がはげ山であったと言う場所である。砂防施設が施されて行き、2012年には裸地面積率が0.2%となっており、森林蓄積は2000年に89 m³/ha、2011年には118 m³/haとなっていた。淀川広域と比べるべくもない「小試験流域」ではあるが、2000年に405.5mm、2011年には442.5mmと治水計画で想定された規模を超える豪雨が襲来したのである。

「森林再生初期(1935年～1946年)と土壌形成進行期(2000年～2011年)における総降雨量60mm以上、最大降雨強度30mm以上の降雨に対する降雨量と直接流出量の関係」によって示された「保水量の差」は、400mm降雨において71mm以上となり、蔵治等は、この数値は「一般的な治水ダムの機能よりも大きな作用ということになる。」(蔵治他 2013/*4)と報告している。

まとめ

上記の中で、既存ダムや遊水池の貯留分、氾濫量に触れる事はしなかった。それは先に述べた淀川水系流域の森林に関する変化が見せた数値(表-1)や、同じ花崗岩地帯の東京大学試験流域での同じような変化から得られた数値は、基本的に共通しており、当該淀川水系流域は飛躍的に流域保水力を向上させているし、その量的範囲の大きさは既存ダム等の洪水調節容量分の及ぶところではないからである。ダムには洪水調節容量の限界があり、ダム操

作にも「異常放流」になりかねない危うさが常に存在する。(黒木他 2011/*5)
 「淀川水系河川整備計画及び基本方針」を現状の流域流出率に合致するように変更する事が
 喫緊に必要である。

【 参考・引用文献 】

- * 1 : 谷城 水利科学 NO.318 p.157
- * 2 : 小林澄治 PREC STUDY REPORT/DEC/1998 VOL. 03
- * 3 : 谷城 森林科学 67
- * 4 : 蔵治光一郎・正名美江 科学/Apr. 2013 VOL. 83 NO. 4 「70 年以上の夏期モニタリ
 ングが明らかにした治水計画の対象となるような大雨時の森林保水量の実態」
- * 5 : 黒木裕次・島本重寿 防災・保全部門 2009 「洪水操作における判断の
 検証 ～平成 21 年台風 18 号洪水時の名張川上流 3 ダム統合操作～」

river-PR

著出人: [REDACTED]
 送信日時: 2014年8月24日 火曜日 14:35
 宛先: river-PR
 件名: 「川上ダム検証に関する意見」

自然遺産の引き金となり得るダムが、今本当に必要なのでしょうか?時代の流れも貯ダムの方角に流れつつあるはず。
 上野池水地等の代価え手段があるならそちらを選ぶべきでは?水需要も今後人口が減少に向かいつつあるご時世に、又
 大型工業団地の計画も縮小している現状では考えにくいのでは? 次世代へは強力奥の資産は残したくありません。今
 ある貴重な自然環境を残してあげたいです。

イ. 氏名: [REDACTED]

ロ.住所: [REDACTED]

ハ. 電子メールアドレス: [REDACTED]

ニ. 年齢: [REDACTED]

ホ. 性別: [REDACTED]

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
454	治水対策には川上ダムが最も有利で、コスト面でも有利環境への負荷もそれらの利益を上まわるものではない。というような報告書に不信を感じます。 新たなダムを造り、維持していく費用は、今ですではあるダムや遊水池、その他を活用していくことと比べて莫大であるはずで、 そして最も懸念されるのは環境への負荷です。一度こわした自然はもとに戻らず、生き物たちは戻ってきません。 もつと多面的な方向からの報告書を求めます。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
454	伊賀市岡本市市長は、あたかも市民全員がダム建設を望んでいるような発言をしているが、出鱈目である。昨年台風 18 号による神戸地区の増水、決壊は木津川の河川改修を怠った、行政(国と県)の怠慢であり、ダムがないからと臆弁を言っている。大体的に大木は木津川本流に降った降雨の影響である。ダム予定地域の降雨の記録なども併せてもう一度流量計算をしてください。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

差出人:

2014年0月24日火曜日 21:34

送信日時:

river-PR

宛先:

川上ダムについてのパブリックコメント

件名:

人口減少、節水機器の普及など、水はどんどん余っていくはずですが、川上ダムは必要ないと思います。
伊賀市の水需要予測は、非論理的で小学生でもおかしいとわかる内容です。不必要な公共工事をするような財政的余力は伊賀にも三重にも日本にもありません。環境面で取り返しのつかない損失がでてからでは遅いのです。
これ以上、子どもたちに負の遺産や借金を残すのはやめませんか？
川上ダム建設には絶対反対です。



river-PR

差出人:

2014年0月24日火曜日 22:12

送信日時:

river-PR

宛先:

川上ダム検証に関する意見

件名:

私は川上ダム予定地の上流、前深瀬川のせせらぎで目覚め、そこに集まる動植物を愛でながら暮らしています

river-PR

発出人: 2014年0月24日 火曜日 22:18
宛先: river-PR
件名: 川上ダムに関するパブリックコメント

三重県津市在住の[redacted]です。
川上ダムに関するパブリックコメントを募集していると伺いましたので、メールさせていただきます。
多額の税金を使って、自然環境も破壊するダムを建設することに反対します。未来の子どもたちが健やかに暮らせるよう今ある自然環境を守ることも大切だと思います。考え直してください。よろしくお願いします。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	[redacted]		
ロ.住所	[redacted]		
ハ.電話番号又はメールアドレス	[redacted]		
ニ.年齢	ホ.性別	[redacted]	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	川上ダムを建設してはいけません。上野遊水地に関し、[redacted]の見解・分析資料を読みました。地権者との当初約束にも、治水効果上も反する形で越流堤を低く造っています。遊水地地権者を犠牲に(人質にとって)し、この他にも「既設ダムの長寿命化」「利水代替え案の比較」等々、国民に対し数々のウソと不誠実な姿勢のまま国土交通省・水資源機構は「とにかく本体着工してしまおう」という態度にしか見えません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
大きなダムは自然の形を大きく変えてしまい、そして変わったあとどうなるかは一概は人間の頭の中では考えていますが、決定的なことはわからない。奈良の大滝ダムでは予期せぬ事が起こって、それに無駄な多くの税金が使われた。治水には上新遊水地の越流堤を高くする事や河川改修で対応すべきです。伊賀市の水需要予測はこの水余りの時代に対応してなくて、川上ダムは必要ありません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
自然の形は多くの年月を経て今のよう形となっているので、人間の都合だけで無闇に改造してはいけません。他の方法を模索して環境負荷の少ない方法を考えるべきです。オオサシシヨウウオなどを始め多くの生態系を不自然に壊すとそれは人間社会にも悪影響がでてくる。その結果に対してだれが責任をとるのか。川上ダム建設には絶対反対です。 将来にわたって環境と経済的負担を子孫にまわすのはやめてもらいたい			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

差出人: 2014年6月24日 火曜日 23:23
送信日時: river-PR
宛先: 川上ダム検収に関する意見
件名:

私は昨年大阪より、川上ダム予定地の上流、前深瀬川の上流の目の前に越してきました。
この川のせせらぎで目覚め、そこに集まる動植物を愛でながら暮らしたいと思ったからです。
ダムを作ることで持続的な未来は描けませんし、実現できません。
わたしは未来の子どもたちにダムではなく、
豊かな自然と暮らしの留意を残していきたいです。
一緒にその方法を考えましょう。

県名と市町村名を公表する場合があります。

00024

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
素案Z全体に関して、川上ダム事業継続の場合、全体で事業費は632億円。これに対し、買上げ利水容量の対価を100億円としても代替案全体のコストは388億円。代替案がコストで244億円安い。代替案が圧倒的に有利である。 人口減少と財政危機が深刻なわが国において、既存施設のダウンサイジングを含む見直しや有効活用が今最も求められている。素案の全面見直しも視野に入れ、勇気ある再検討を強く要望する。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

《素案全体に対する意見》

ダム事業継続より代替案がコストで圧倒的に有利

最後のチャンスと思い、本バブリックコメント提出の機会に、再度意見書を作成し提出させていただきます。故なくネグすることは止めて、例えば素案の結論が逆転することがあっても真摯に取上げ素案に反映いただきたくお願い申し上げます。

1. 意見の骨子

私の提案する代替案の骨子は、高山、青蓮寺、比奈知各ダムの買上げ可能な利水容量を、洪水期には淀川本川の治水目的代替に、非洪水期には他ダムの長寿命化目的の代替と、二つの目的に活用するというものです。なお、木津川三重県管理区間、木津川直轄区間及び前深瀬川の治水については、河道掘削等により代替します。

さらに、利水代替案についても伊賀市水道事業継続に支障ない低コストの代替案を別途提案します。

なお、治水、長寿命化、利水というダムの主要目的につき代替案がコスト面で圧倒的に有利ですから、これでは川上ダム建設事業継続の結論はありません。このような状況では、「流水の正常な機能の維持」目的は、ダムあつてのものですから代替案検討の意義はないと考えました。すなわち、「流水の正常な機能の維持」の目的だけのダム建設は考えることができませんので、代替案コストはゼロとしました。

2. 代替案のコスト

代替案のコストは、仮に利水容量買上げ価格をゼロとして計算しますと、治水代替案のコストは、木津川三重県管理区間の河道掘削等のコスト220億円、木津川直轄区間の河道掘削等のコスト17億円及び前深瀬川の河道掘削等のコストが6億円で、合計243億円です。利水容量買上げ価格を100億円として計算した場合でも343億円です。

一方、治水代替に活用する利水容量を、長寿命化の代替にも活用するわけです。治水で利水容量買上げコストを負担した場合、長寿命化で重ねて負担する必要はありませんので長寿命化の代替案コストはゼロとなります。

また利水代替案につきましては、これまで0.358m3/sの水源開発を目指していましたが、伊賀市が昨年行った水需要見直しにより需要減少10,000m3/日(=0.116m3/s)、守田水源を復活させることによる水源能力向上7,200m3/日(=0.083m3/s)により、必要開発水源量は0.159m3/sに減少します。

この必要開発水源量0.159m3/sを、名張市の青蓮寺ダム係の水利権0.19m3/sを譲り受けることによりカバーすれば、川上ダムによる水源開発は必要なくなります。具体的には、名張市水利権由来の水を青蓮寺ダムから青蓮寺用水土地改良区の幹線用水路の送水余力を活用して、下流調整池まで送水し、そこから並部取水場まで送水管を新設して並部取水場に送るのです。そこからゆめが丘浄水場まで引上げます。新たな投資額としては、送水管新設費15億円、名張市水利権買上げ金額15億円(最大想定額)及び既存水源大規模修繕費10億円(最大想定額)としますと代替案コストは合計40億円です。

一方、ダム建設事業を中止した場合のコストは5億円です。上記治水代替案の河道掘削等のコスト、及びダム建設事業中止の場合のコストは、すべて近畿地整が素案検討の中で示した金額です。

以上の目的ごとのコストをまとめ、事業継続のケースと代替案のケースをそれぞれ比較したのが次の表です。事業継続のコスト合計632億円(現事業費)に対し、代替案のコスト合計は、288億円又は388億円ですから、代替案のコストの方が344億円又は244億円安く上がります。

いずれのケースでも、コスト面では代替案が圧倒的に有利というのが結論です。近畿地整は、今般の検討にあたってはコスト重荷と重ね重ね云ってききました。どちらが有利かは歴然としています。近畿地整はこの無理のない結論に従い、今般の素案を見直して正誤の報告書を仕上げていただくよう切に要望します。

(単位: 億円)

	①事業継続のコスト	②代替案コスト(I)	③代替案コスト(II)	差異A ①-②	差異B ①-③
治水目的	388	243	343	140	40
他ダム長寿命化目的	100	0	0	100	100
利水目的	69	40	40	29	29
流水の正常機能維持	80	0	0	80	80
ダム中止コスト	0	5	5	▲5	▲5
合計	632	288	388	344	244

(注1) 代替案コスト(I)は、買上げ利水容量の買上げ金額をゼロとみたケース。

(注2) 代替案コスト(II)は、買上げ利水容量の買上げ金額を100億円とみたケース。

3. おわりに

今般の検討において、一般住民からすれば美に不可解なことですが、利水容量の買上げ金額について、水道事業者とのコンタクトをしていないことです。そして、例えば買取り金額がゼロであっても事業継続有利と強い印象付けをやるうとしたかに見えますが、そうもいきませんでした。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	利水についても、代替案がトータルコストで34億円(ダム総額84億円vs代替案50億円)有利。代替案を確案に成立させるために、近畿地整は名張市の青蓮寺ダム係の水利権の伊賀市への譲渡に、積極的に仲介の役割を果たすべきである。近畿地整は既存設備の有効活用の一環として、余剰水利権の有効活用促進にも強く関わることを求められている。近畿地整の自覚ある備きに期待する。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

もう一点、買上げ水利容量を他の目的に転用した場合、具体的にどのような困難な問題が生じるのか。全く調査・検討していないことです。素案では、漠然と他の水道用水や不特定用水との調整が相当困難ということを示唆しているだけですが、もしそうだとすればもっと事前に調査をすべきです。はじめから、買上げ水利容量活用の代替案を除外していたとしたかと思えます。コスト重視なら、買上げ水利容量活用についてもっと真摯に取り組むべきです。そうでなければ、今般の素案が示すとおり、注目に値する代替案はできないのです。

人口の減少、財政の窮乏に鑑みて、既存設備のダウンサイジングを含めた見直し及び有効活用を、強く国土交通省自身にもまた地方公共団体にも求めているのは他ならぬ国土交通省です。今般の川上ダム建設事業の検証に係る検討においても、余剰水利容量を活用した他ダムの長寿命化及び治水の代替案作成において、是非この基本方針を實踐していただくことを強く要望します。

最後に付言しますが、私は水道事業者の余剰水利容量に対する考えがどんなものかつぶさに調査してきました。大阪広域水道、大阪市営水道及び同崎市営水道は高山ダム、青蓮寺ダムに係る水利権の減価償却を終え残存簿価はゼロです。京都府営水道だけが比奈知ダムに係る水利権の減価償却が終わっていませんが、3ダムの水利容量買上げに総額100億円もだせば買上げの協議は即決すると判断しています。水道事業者は、有効に活用できない水利権のために、いつまでもダムの維持管理費を負担することだけは何としても回避したいというのが本音です。

この点を十分肝に銘じて、検討の場の最終報告書に反映いただくことを切望します。

以上

140624

《利水（水源開発）に対する意見》
新たなダムに頼らない必要水源確保は可能
～最新の情報を基に適切な対応を～

1. 必要開発水源量の減少

伊賀市水道の川上ダムにおける水源開発量は、0.358m3/sです。
しかし、伊賀市は昨年公式に必要見直しをしました。その結果、必要量は日最大で平成26年47,600m3とこれまでの計画に比べて約10,000m3減少しています。なお、今後も人口減少の影響は避けられず、工場誘致による必要増加等を意欲的に繰込んでいますが、必要量は年々減少し、平成35年には45,700m3で約2,000m3減少するとしています。
必要水源開発量ですが、①必要量が10,000m3減少することにより0.116m3/s減少、②守田水源復活により7,200m3/日＝0.089m3/s減少しますから、従来の必要開発量0.358m3/sは0.169m3/sと半分以下に減少しています。

◆ここで守田水源の復活について私の見解を述べます。

伊賀市は、平成21年1月に「平成21年3月31日をもって守田水源の廃止を行う」旨の届を提出し、近畿地整がこれを受理したために現在水利権は廃止されています。

しかし、伊賀市は「守田水源は川上ダムができるまでの暫定水利権である」との認識に基づいて、川上ダム完成までの間は別途暫定水利権が与えられるから問題なしとして廃止届を提出しています。しかし、守田水源は豊水条項がついていますが期限の定めのある暫定水利権ではないのです。それを伊賀市は暫定水利権であるとの誤った認識に基づいて、廃止届をし、近畿地整が誤った認識に基づいた廃止届を受理した結果、現在の守田水源廃止の状況が存続しています。伊賀市は可及的速やかに守田水源復活を求め、近畿地整はこれを受けて復活の手続きを行うべきです。（仮に川上ダム完成した後でも、この守田水源の水利権は、効率の悪い水源の廃止等のために有効なのです。）

その上で、守田水源の水利権に基づく取水位置を、守田より上流の現在の笠部取水場に移す手続きをすれば、各家ともに守田水源復活が実現します。

なお、伊賀市が事実確認に基づいて廃止届を提出したのですが、事実確認を明確に物語る守田水源廃止届に添付の「申請の趣旨及び理由」の中の文章の一部を下の囲みの中に転記しておきます。

・・・一方、伊賀市上野上水道では、川上ダムからの取水が開始されるまでの間、守田水源（昭和50年4月21日）にて豊水取水の水利権が許可され、現在に至っております。・・・
〔太字にしたのは当方ですが文章そのものは変えていません。また、割愛した前後の文章の中に暫定水利権であることの認識を遺す記述はありません。〕

付言しますが、守田水源0.089m3/sが復活すれば、現在川上ダム完成・運用開始までの期間限定の暫定水利権0.189m3/sは、守田水源分を縮小して0.106m3/sに変更されることは容認します。

2. 必要とする水源への対応

上述のとおり、なお0.169m3/sの水源が不足しますので、その対応について述べます。
①名張市の青蓮寺ダム係の水利権0.19m3/s（少なくとも0.159m3/s）を有償で譲受ける。
②譲受けた水利権に基づいて青蓮寺ダムで取水し、取水した水道用水は青蓮寺用水土地改良区の幹線水路の通水余力を活用して下流調整池まで送水する。
③下流調整池から笠部取水場までは新たに送水管を敷設し、下流調整池から笠部取水場まで水道用水を送水し、そこからゆめが丘浄水場まで上げる。
以上は対応の全容ですが、これを実現するための重要なポイントについてみていきます。

(1) 名張市の水利権の譲受け

名張市の水利権0.19m3/sの譲渡の客観的可能性について検討します。

①現在名張市の保有する水利権

- ・宇陀川表流水 0.17m3/s
- ・比奈知ダム係りの水利権0.3m3/s
- ・青蓮寺ダム係りの水利権0.19m3/s
- 合計 0.66m3/s

②名張市の水需要

名張市の水需要実績ですが、名張市は平成12年度に水道事業開始以来の一日最大配水量38,102m3（0.441m3/s）を記録しましたので、実績については平成12年度以降を表-1にまとめています。

表-1 各年度の実績一日最大配水量

年度		各年度の実績一日最大配水量		(単位: m3/s)	
年度	日最大配水量	年度	日最大配水量	年度	日最大配水量
H12年度	38,102	H17年度	35,079	H22年度	33,703
H13年度	37,810	H18年度	35,373	H23年度	33,837
H14年度	37,618	H19年度	34,693	H24年度	33,192
H15年度	34,699	H20年度	36,067		
H16年度	35,041	H21年度	34,936		

次に名張市の水需要予測ですが、名張市水道ビジョン（平成23年度～32年度）における計画一日最大配水量の推移は次の表-2の通りです。最大は、平成23年度の38,600m3/日（0.447m3/s）で、以降年々徐々に減少し平成32年度は35,400m3/日（0.410m3/s）となっています。（注）ここでは給水量＝配水量

平成23年度の水道ビジョンと実績の差異は4,763m³/日、平成24年度の同差異は5,108m³/日です。ビジョンの需要量は相当大きいことが分ります。

いずれにしても、名張市は平成12年度の水道事業開始以来の一日最大配水量38,102m³/日(0.441m³/s)の水源が確保されていれば十分であるといえます。名張市が0.19m³/sの水利権を譲渡しても、残る水利権は0.47m³/sありますので名張市の水道事業に支障は生じない実績は明らかです。

蛇足ながら、名張市水利権量の余裕についてみます。仮に名張市の人口が平成24年度で10,000人増加したとします。水の一人当り一日消費量を標準の0.25m³としますと人口10,000人増加により一日消費量は2,500m³増加します。平成24年度実績、一日最大配水量38,192m³に2,500m³を加算しますと38,692m³(=0.413m³/s)です。名張市に残る水利権は0.47m³/sですから、人口10,000人増加があったとしても水道水の供給にはなほ余裕があるというのが実態です。なお、参考までに名張市の人口は平成25年10月末で81,700人となっています。

表-2 水道ビジョンにおける各年度の計画一日最大配水量 (単位: m ³ /日)					
年度	日最大配水量	年度	日最大配水量	年度	日最大配水量
H23年度	38,600	H27年度	37,200	H31年度	35,800
H24年度	38,300	H28年度	36,900	H32年度	35,400
H25年度	37,900	H29年度	36,500		
H26年度	37,600	H30年度	36,200		

近畿地盤は、今般の利水代費案検討においても、名張市は意見聴取に際し「水源に余裕がない」と回答しているとしてそれ以上深追いしていません。これでは有力な代案はできません。「できるだけ新たなダムに頼らない」という建設事業中のダムの検証の最大の目的を銘記して、近畿地盤は伊賀市への0.19m³/s(最低でも0.159m³/s)の水利権譲渡の中を取り持つ働きをすべきです。伊賀市に名張市への水利権の特段の対価を覚悟させて、近畿地盤には水利権譲渡を成立させる役割を果たしていただきたい。この水利権譲渡が成立することは、今後人口減少が続く必要減少が確実な情勢にある。伊賀、名張両市にとってウイン、ウインとなることは間違いない。

本来近畿地盤は、水利権更新時に水需要等に対する水利権量が適切かを判断して水利権更新を行う監督者の立場にあります。川上ダムの事業継続の判断に関しても水需要と水利権量のバランスを考慮して、水利権に余裕がある自治体と水利権が足りない自治体の間の調整に深く関わっていただくよう要望します。

(2) 青蓮寺用水土地改良区の水道事業の活用

代案では、上述のとおり名張市から水利権を譲受け、青蓮寺ダムで取水した水道用水を青蓮寺用水土地改良区の水道事業に活用して下流調整池まで送水することに

しています。

問題は、土地改良区の水道事業に0.19m³/s送水する余力があるかということです。近畿地盤は、東海農政局に確認したところ0.12m³/sの余力しかないといっています。

しかし実績は違っています。

表-3は過去10年間の毎年の通水余力を表しています。10年間で最少の通水余力は平成12年の0.61m³/sです。このような実績ですから、最大送水量1.72m³/sという現行取決めを例えば0.1m³/s引下げて1.62m³/sとしておけば、幹線水路の送水能力は最大1.86m³/sですから通水余力0.24m³/sは確実に確保できることになります。なお、最大送水量を1.62m³/sに改訂することは困難なことではありません。

表-3 通水余力の実態 (単位: m³/s)

	現行最大送水量 (取決め)	最大送水量 (実績)	通水余力
H12年	1.72	1.11	0.61
H13年	1.72	1.10	0.62
H14年	1.72	1.07	0.65
H15年	1.72	0.96	0.74
H16年	1.72	1.08	0.64
H17年	1.72	1.06	0.66
H18年	1.72	1.05	0.67
H19年	1.72	0.99	0.73
H20年	1.72	1.05	0.67
H21年	1.72	0.98	0.74

◆一方、土地改良区の水道事業は完成後30年近くが経過し、老朽化の問題が指摘されてきています。

しかし、国営施設応急対策事業「青蓮寺用水地区」の実施が決まり、状況が大きく変わる見通しがたっています。

当該事業の概要は、工期が平成26年度～平成30年度、総事業費12.7億円、事業内容は幹線水路18.6kmの内改修延長は11.0km、取水施設改修1カ所、水管理施設修等です。

幹線水路の事故は、水道用水の送水中断を招きますのでこの点は警戒が必要です。ただし、過去10年の実績を見ますと、事故発生から応急的な通水回復までに最大でも4～5日です。その間の水道用水の手当てを如何にするかということですが、この送水中断の間4～5日、笠置取水場で水利権の伴わない水を最大0.19m³/s取水したとしても、状況説明をしておけば近畿地盤からお咎めを受けることはないかと常論的に考えます。一度近畿地盤の考えを確認しておくことは必要かもしれません。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目等にて200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		

最寿命化に關し、買上げ利水容量を非洪水期に活用して最寿命化の代替目的を達成する。同じ買上げ利水容量を洪水期には洪水調節の代替に活用する。このように二つの目的に活用することは可能である。別途830万m3の補給容量を確保する必要はない。これにより、代替案のコストは格段に安くなる。利水容量買上げコストを洪水調節で負担すれば最寿命化代替コストはゼロとなる。近畿地盤は、根底から再検討をされたい。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

3. ダムによる水源開発と代替案のコスト比較

(1) 初期投資について

ダム事業継続による事業費の利水負担は69億円(632億円×11%)です。

これに対し、代替案のコストは次の通り40億円です。

名張市の水利権譲受け対価：15億円

送水管の新設(下流調整池から笠部取水場まで5km)：15億円

既存水源の改修等：10億円

合計 40億円

代替案のコストが29億円安くなります。

(2) 維持管理費について

ダム事業継続の場合、利水負担の年間維持管理費は0.7億円

(H26年度までの事業実施額634億円+残事業費632億円)×0.005×0.11

=0.70億円

この金額を50年分で現価換算(50年分の現価換算率は4%で21.4822)しますと、

15.04億円(=0.70億円×21.4822)です。

これに対し、代替案の年間維持管理費は次の通り0.47億円です。

名張市から譲受ける青蓮寺ダム係の水利権の年間維持管理費：0.12億円

土地改良区の幹線用水路の年間使用料：0.25億円

既存水源の特別維持管理費の年額：0.1億円

合計 0.47億円

この金額を50年分で現価換算しますと10.10億円(=0.47億円×21.4822)です。

(3) 初期投資、維持管理費(50年分)のトータルコスト比較

ダム事業継続：69億円+15.04億円=84億円

代替案：40億円+10.10億円=50億円

代替案の方がコストで34億円安くなり有利となります。

最後になりますが、本代替案の成否は名張市の水利権の伊賀市への譲渡の成否にかかっています。名張市の人口が今後長年にわたって減少し続ける中、名張市にとってはいわば逆休資産の売却処分の一踏一進のチャンスです。しかも好条件が期待できるのです。

一方、近畿地盤は既存施設の有効活用積極的に関与をしなければならぬ立場にあります。

川上ダムの利水以外に代替案がコスト面で圧倒的に有利です。残る利水代替案を成り立たせるため、近畿地盤が然るべき役割を果たせば構想が成就することは間違いありません。

近畿地盤が素案作成までの姿勢を大きく転換することを期待してやみません。

以上

140624

《他ダムの堆砂除去のための補給（＝長寿命化）に対する意見》

長寿命化のための買上げ利水容量活用を

非洪水期だけで可能とする具体方策について

近畿地整作成の代替案と私の提案する代替案とは、何故コストの差異が何百億円もあるのか。その最大の理由は、買上げ利水容量の活用を、洪水期に治水代償に、非洪水期には長寿命化代償にという考え方を近畿地整が認めないからです。

その理由を、近畿地整は次のように云っています。

長寿命化については、川上ダムで洪水期も非洪水期も830万m3の容量を確保し、そこから代替補給をする計画になっている。従って、代替案においても洪水期も非洪水期も830万m3の容量確保ができていなければならないというのです。もし、買上げ利水容量を長寿命化代替として非洪水期だけに活用することになると、非洪水期当初には通常貯水位は常時満水位よりかなり低く、設定した既設ダムの堆砂除去のための代替補給容量（買上げ利水容量）に貯留されるまでには相当の日数を要し、この期間には補給ができず、計画的、継続的な既設ダムの堆砂除去が不可能になるということです。

本当にそうでしょうか。私からすればこの考えは到底受け入れられません。

本来、川上ダムに他ダムの長寿命化のための代替補給容量を確保する目的は、高山、青蓮寺、比奈知、布目の4既設ダムの堆砂除去を、継続的にしかも低コストで実施するためです。補給容量に確実に830万m3貯水していただくとも、要は、陸揚りができる状態を作り出し、堆砂除去コストの低減を図ることです。

実施に関する現実的対応については、各ダムについてみていただきたいと思います。買上げ利水容量に係る水利権はすべて削減すること。さらに、各水利権に見合う川の自流（基準濁水流速＝年間355日流量）があり、その量はダム設計時から今も変わらないはず。

代替補給容量から代替補給ができなくとも、この自流で補完してしのげるケースはあります。

いずれにしても、現実的対応は各論をみて理解頂きたいと思っています。

それでは各ダムの堆砂土砂の除去の際の水道用水等の代替補給について、具体的に述べてみます。なお、下の表-1は買上げ利水容量及び当該利水容量に見合う水利権についてまとめたものです。

表-1 活用可能な木津川水系の各ダムの買上げ利水容量及び水利権

	利水容量 (万 m3)		利水容量に見合う水利権 (m3/s)
	洪水期	非洪水期	
高山ダム	760	非洪水期：1,461	4,175
青蓮寺ダム		668	1,921
比奈知ダム		140	0,300
3ダム合計	洪水期：1,568	非洪水期：2,269	6,396

(1) 高山ダムについて

買上げ利水容量は、洪水期では760万m3ですが、非洪水期には1,461万m3です。従って、1,461万m3の容量すべてで貯水なしの陸揚りができる状態にしても、大阪市、大阪広域水道及び尼崎市の水利権は利水容量買上げ後は当該容量に係る水利権4,175m3/sが消滅するわけですから、これら水道事業者のために水道用水を補給する必要はなくなります。しかも、陸上掘削が可能な対象は、計画の830万m3よりはるかに大きい1,461万m3となります。

1) 利水容量の治水及び長寿命化転用後の容量配分

以下ダム容量配分及び陸上掘削の際のダム運用について、表-2及び図みの中で整理します。

表-2 洪水期・非洪水期の対比

洪水期容量 (万m3)		非洪水期容量 (万m3)	
洪水調節容量	3,540	不特定容量	3,170
利水容量の治水転用分	760	長寿命化容量への転用分	1,461
不特定容量		470	—
利水容量		150	289
合計	4,920	合計	4,920

2) 陸上掘削の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 高山ダムの不特定容量3,170万m3及び利水容量289万m3からの補給
 - 木津川本川：不特定用水及び河川補給用水 最大12.0m3/s（大河原地点）
 - 淀川本川：水道用水 0.825m3/s（枚方地点）

(注) 現行水利権5.0m3/s－転用分水利権4.175m3/s＝0.825m3/s

他のダムから補給の必要なし

不特定容量 3,170 万 m³ の内、洪水期の不特定容量が 470 万 m³ がありますので、非洪水期当初、当該容量に貯水ゼロということは考えられません。現に今でもこの設備で非洪水期の不特定用水及び水道用水の補給機能を果たしています。非洪水期当初から 830 万 m³ の貯水云々といわず、今の実態をよく見ていただきたいと思います。

(2) 青蓮寺ダムについて

治水容量 370 万 m³ と不特定容量 480 万 m³ の合計 850 万 m³ の容量内の堆砂を陸揚りするというのが計画ですが、次の算式の通り計画より大きい 1,038 万 m³ 内の陸揚りが可能になります。

$$\text{洪水調節容量 } 370 \text{ 万 m}^3 + \text{買上げ利水容量 } 668 \text{ 万 m}^3 = 1,038 \text{ 万 m}^3$$

1) 利水容量の治水転用後の容量配分

以下、高山ダムのケースと同様に、ダム容量配分及び陸上調節の際のダム運用について表一 3 及び四みの中で整理します。

表一 3 洪水期・非洪水期の対比

洪水期容量 (万 m ³)		非洪水期容量 (万 m ³)	
洪水調節容量 (常満上)	470	洪水調節容量 (常満上)	470
洪水調節容量	370	洪水調節容量	370
利水容量の治水転用分	668	長寿命化容量への転用分	668
不特定容量	430	不特定容量	430
利水容量 (特定灌漑)	220	利水容量 (特定灌漑)	220
利水容量 (名張市分)	90	利水容量 (名張市分)	90
利水容量 (下流部市分)	132	利水容量 (下流部市分)	132
合 計	2,380	合 計	2,380

(注 1) (常満上) は、常時満水位より上に位置することを示す。

2) 陸上調節の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 青蓮寺ダムからの補給
 - 名張川：不特定用水及び河川維持用水 最大 1,114 m³/s (夏見地点) と 最大 0.8 m³/s (名張地点)、水道用水 0.19 m³ (名張地点)
 - 淀川本川：水道用水 0.379 m³/s (枚方地点)
- (注) 現行水利権 2.3 m³/s - 転用分水利権 1.921 m³/s = 0.379 m³/s
- ◆ 青蓮寺ダムの不特定容量 430 万 m³ 及び利水容量 132 万 m³ から補給。

- 木津川本川：不特定用水及び河川維持用水 最大 1.3 m³/s (大河原地点)
- 淀川本川：水道用水 0.379 m³/s (枚方地点)

青蓮寺ダムの場合も、不特定容量の貯水を空にする必要はありません。従って、長寿命化容量への転用分からの補給も必要ありません。

(3) 比奈知ダムについて

陸上調節可能な容量は、次の算式の通り長寿命化容量への転用分 140 万 m³ と不特定容量 690 万 m³ の合計 830 万 m³ で、現行計画と同じです。

$$\text{不特定容量 } 590 \text{ 万 m}^3 + \text{不特定容量 } 100 \text{ 万 m}^3 + \text{長寿命化容量への転用分 } 140 \text{ 万 m}^3 = 830 \text{ 万 m}^3$$

1) 利水容量の治水転用後の容量配分

以下、高山ダムのケースと同様に、表一 4 及び四みの中に整理しますと次のようになります。

表一 4 洪水期・非洪水期の対比

洪水期 (万 m ³)		非洪水期 (万 m ³)	
洪水調節容量 (常満上)	310	洪水調節容量 (常満上)	310
洪水調節容量	590	不特定容量	590
不特定容量	240	不特定容量	100
		不特定容量	140
利水容量の治水転用分	140	長寿命化容量への転用分	140
上水道容量	560	上水道容量	560
合 計	1,840	合 計	1,840

(注) (常満上) は、常時満水位より上に位置する洪水調節容量。

2) 陸上調節の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 比奈知ダムからの補給 (不特定容量 140 万 m³、上水道容量 560 万 m³ から補給)
 - 名張川：不特定用水及び河川維持用水 最大 1.37 m³/s (ダム直下) 水道用水 0.3 m³/s (夏見地点)
 - ◆ 高山ダムで転用の長寿命化容量 1,461 万 m³ 及び青蓮寺ダムで転用の長寿命化容量 668 万 m³ から補給。
 - 木津川本川：水道用水 0.9 m³/s (加茂地点)

なお、高山ダムで転用の長寿命化容量 1,461 万 m³ 及び青蓮寺ダムで転用の長寿命化容量 668 万 m³ には、洪水期から非洪水期に移った直後は貯水ゼロであるから、補給が可能か疑問視されるかもしれません。

しかし、①不特定容量 100 万 m³ を空にする場合、下流に位置する高山ダムの長寿命化容量で受けて貯め、これを補給に活用する。②不特定容量 140 万 m³ の貯水を空にする必要がありませんで、この分は現計画に比べ余裕がある。③利水容量を他目的に転用した場合、当該利水容量に見合う水利権は消滅しています。すなわち、高山ダム係の水利権 4.175m³/s 及び青蓮寺係りの水利権 1.921m³/s の合計 6.096m³/s は消滅します。元の水利権に対し一定量の自流（基準飽水流量＝年間 355 日流量）があり、この自流は常に変わらず今もダム下流に流れているはずで、①と②と③の合わせ技により、水道用水 0.9m³/s のために補給は可能で、加えて、ダム直下の不特定用水は主として農業用水ですから、非洪水期に入った直後から翌年 3 月までは不特定期という事情もあります。

陸上掘削実施のために、実績をもっとつぶさに把握し、工夫をしていただきたいと思えます。

(4) 布目ダムについて

陸上掘削が可能な容量は、不特定容量 370 万 m³ で現行計画と同じです。

1) 洪水期、非洪水期の容量配分

以下、高山ダムのケースと同様に、表一 5 及び図みの中に整理しますと次のようになります。

表一 5 洪水期（第二期）・非洪水期の対比

洪水期（第二期）（万 m ³ ）		非洪水期（万 m ³ ）	
洪水調節容量（常満上）	270	洪水調節容量（常満上）	270
洪水調節容量	370	不特定容量	370
上水道容量	900	上水道容量	900
合 計	1540	合 計	1540

（注 1）（常満上）は、常時満水位より上に位置する洪水調節容量です。

（注 2）洪水期（第二期）は、8 月 16 日～10 月 15 日。なお、洪水期（第一期）は 6 月 16 日～8 月 15 日。

2) 陸上掘削の際のダム運用

《運用方法》

- ◆ 布目ダムからの補給（上水道容量 900 万 m³ から補給）
○ 布目川：不特定用水及び河川維持用水 0.3m³/s（興ヶ原地点）
水道用水 0.88m³/s（興ヶ原地点）

- ◆ 高山ダムで転用の長寿命化容量 1461 万 m³、青蓮寺ダムの転用の長寿命化容量 668 万 m³ 及び比奈知ダムの転用の長寿命化容量 140 万 m³ から補給。
○ 木津川本川：水道用水 0.2m³/s（加茂地点）

なお、比奈知ダムについて述べたように、高山、青蓮寺、比奈知各ダムの転用に より削減する水利権合計 6.396m³/s ですから、これに見合う一定量の自流が相当量ありますので現実には水道用水 0.2m³/s のために、長寿命化容量からの補給はほとんど必要ないと考えます。

さらに重要な事実があります。布目ダムには副ダムが設置してあります。布目ダムは平成 4 年に完成したダムですが、これまでも副ダムを活用して堆砂除去を効率的に実施していると説明を受けています。従って不特定容量の貯水を空にして陸上掘削を行わねばならない状況はほとんど避けられるはずです。

最後に近畿地盤にお願いします。他ダムの堆砂除去を計画的かつ確実、しかもコストの安い陸期りができる状況をつくることを重視するあまり、別に 830 万 m³ のダム容量を確保することこそ最良の方法であるという考えは捨てていただきたい。殿様約りのように、すべて耳をそろえて条件を整えなければ目的が達成できないという姿勢は脱皮していただかねばなりません。

私が提案しましたように、非洪水期だけ買上げ利水容量を他ダムの長寿命化のために活用して目的を達成する方策はあります。実績をよく調査し工夫を重ねて代替案を再度検討していただきたいのです。別に 830 万 m³ の容量を新設するという高コスト、非効率な方策は何としても避けていただくようお願い致します。

県名と市町村名を公表する場合があります。

別添5【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	示、性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
洪水調節に関し、利水容量を活用した高山、青蓮寺、比奈知の3ダムの操作変更により、淀川本川において目標洪水時に流量500m3/sカットは可能である。木津川三重県管理区間他については、河道掘削等でダムなしの代替は可能。 最善案化、流水の正常な機能維持を含む治水コストは、ダム継続562億円vs代替案348億円(買上げ利水容量対価100億円)で代替案が圧倒的に有利。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

《洪水調節(治水)に対する意見》
買上げ利水容量を洪水期みに活用した洪水調節代替案
～コストにおいて代替案が圧倒的に有利～

140624

川上ダムの洪水調節(治水)目的の代替案について述べます。

先ず淀川本川における昭和47年台風20号1.63倍洪水対応のための代替案ですが、洪水流量の調節を川上ダムでなく高山ダムの買上げ利水容量を活用して行うのです。しかし高山ダムの買上げ利水容量だけでは容量が足りませんので、その不足分を補うために青蓮寺ダム、比奈知ダムの各買上げ利水容量も活用します。

なお、当然のことながら代替案の洪水調節効果は名張川、木津川合流点より下流にしか及びません。そのため、木津川三重県管理区間、木津川直轄区間及び前深瀬川の治水代替は、河道掘削等に対応します。この点は、近畿地整の代替案と同じです。

それでは、高山、青蓮寺及び比奈知の各ダムの買上げ利水容量を活用した代替案について具体的に説明します。

(1) 買上げ利水容量を活用したダムの操作方法

近畿地整は、買上げ利水容量を活用した青蓮寺、比奈知、高山各ダムの洪水時操作については次のように変更して設定しています。

青蓮寺ダム：現行 460m3/s 一定放流	⇒ 260m3/s 一定放流に設定 (現行より 190m3/s 増のカット)
比奈知ダム：現行 300m3/s 一定放流	⇒ 260m3/s 一定放流に設定 (現行より 40m3/s 増のカット)
高山ダム：現行 1300m3/s～1800m3/s で一定率一定量放流	⇒ 500m3/s～1800m3/s で一定率一定量放流

青蓮寺ダム及び比奈知ダムについては私もこれで妥当だと考えています。

問題は高山ダムの操作です。近畿地整は高山ダムへの流入量を基準にして、上の枠内のおりダム操作方法を変更して設定していますが、結果は近畿地整案では、淀川本川枚方地点の流量を最大 270m3/s しかカットできないとしています。

これに対し、私の高山ダムの操作方法の案は、川上ダムがある場合にできるだけ近い洪水流量カットを実現するため、岩倉地点の流量を基準に高山ダムを操作するのです。

その操作方法は、現行操作方法による放流量(1300m3/s～1800m3 で一定率一定放流)から岩倉地点流量を基準にして放流量を減少させるのです。減少させる量は具体的には次の通りです。

- i) 岩倉地点流量が1500m3/sを超えた時点から、2時間掛けて10分経過する毎に現行操作による放流量を48m3/sずつ累積して減少させる。

ii) 放流量の減少が580m3/sに達した後は580m3/s一定で推移させ、岩倉地点流量がピークを打った後1時間は、この状態を継続する。

iii) 1時間経過した時点から10分経過する毎に40m3/sずつ今度は放流量を増加させ、2時間30分後に「岩倉地点流量基準」の操作を終え、本来の現行操作に戻す。

ダム操作については以上ですが、私の案では川上ダムがある場合の洪水調節とほぼ同じ結果となり、淀川本川牧方地点で計画洪水、昭和47年台風20号1.53倍洪水を10,700m3/s以下で流す(500m3/sカット)ことができます。従って、淀川本川の河道掘削等の必要はありません。

この両案の違いは、高山ダムの操作に関し、洪水のピーク前後で放流量のカットを最大にできるかどうかの違いによりです。すなわち洪水に対するダム操作が効率的か否かによるものと考えます。

(2) 高山ダムにおける放流量調節効果の検証

上述のとおり高山ダムにおいて、本来の洪水時ダム操作に加えて放流量調節を行います。その効果を放方地点において、昭和47年台風20号1.53倍洪水を計画洪水位以下で、すなわち流量10700m3/s以下で流下させる 目標を達成できるかについて検証します。

次の表-1は、放方地点及び岩倉地点の時間ごとの川上ダムのある場合、ない場合のそれぞれの流量(本館川上流河川事務所提供の資料による)ですが、この表に基づいて治水目標達成について点検してみます。

重要な点は、高山ダムにおける放流量抑制によりダムあり・ダムなしの流量差をカバーしているか、すなわち、ダムなしの場合それだけ下流へ流下する流量が増加しますが、買上げ利水容量を活用した高山ダムの放流量抑制により当該流量増加をキャンセルすることが可能かという点です。

◆表-1の時刻20時、21時、22時、23時及び00時については、岩倉地点のダムあり・ダムなしの流量差異よりも、高山ダムにおける放流量抑制量の方が大きい(又はほぼ同じです(「放流量抑制量(C)」と「BとCの差異」の欄の二重の下線のある数字)から、ダムありを高山ダムでの放流量抑制により代替しているといえることができます。なお、19時についてはダムあり、ダムなしの流量差異を放流量抑制量がカバーし切っていないませんが、岩倉地点19時の洪水流量が放方地点に到達する時点(岩倉地点から放方地点に洪水が到達する時間は5~6時間)の流量はダムなしでも流量が10700m3/s以下ですから、何ら問題はありません。01時についても同様です。

結論として、川上ダムの最大の治水目標は利水容量の転用で達成できることとなります。

表-1 <昭和47年台風20号1.53倍洪水>
放方地点及び岩倉地点のダムなし・ダムありの場合の流量比較と
高山ダムにおける放流量抑制量

時刻	枚方地点流量 (m3/s)			岩倉地点流量 (m3/s)			放流 抑销量 (C)	BとC の 差異
	ダム なし	ダム あり	差異 (A)	ダム なし	ダム あり	差異 (B)		
18:00	780	780	0	1459	1246	213	—	—
19:00	1069	1068	1	2322	2030	292	240	52
20:00	1570	1567	3	2783	2246	537	528	9
21:00	2398	2378	10	3668	2985	583	580	3
22:00	3649	3610	39	3947	3366	581	580	1
23:00	5831	5720	111	3846	3388	458	580	<u>-122</u>
00:00	8514	8297	217	3360	3028	332	340	<u>-8</u>
01:00	10372	10046	326	2791	2587	204	100	104
02:00	11076	10662	414	2263	2122	141	—	—
03:00	11095	10640	455	1119	1110	9	—	—
04:00	10797	10355	442	902	899	3	—	—
05:00	10300	9911	389	724	723	1	—	—
06:00	9615	9300	315	586	585	1	—	—
07:00	8761	8515	246	480	480	0	—	—

(注1) 時刻、流量は、上野治水地+整備計画河道+天ヶ瀬再開発+大戸川ダム の整備が前提。

(注2) 放方地点流量の欄でメッシュがかかっている数値は、川上ダムがなければ計画高水位(流量にして10700m3/s)を超えるときの数値。

なお、前後しますが参考までに岩倉地点の流量が毎秒1500m3を超えた時以降の具体的な放流量調整を表-2に示します。

現行ダム操作規則第20条による放流量【1300m3/s~1800m3/sで一定率一定量放流】から、表-2で示した「時刻」に「当該時刻において減少させる放流量」を減少させた量を高山ダムから放流するのです。

表-2 高山ダムにおける洪水調節時の具体的な放流量調節表 (単位: m3/s)

岩倉地点流量が1500m3/sを超えた時から	10分後 (18:13)	20分後 (18:23)	30分後 (18:33)	40分後 (18:43)	50分後 (18:53)	1時間後 (19:03)

減少させる放流量	48	96	144	192	240	288
岩倉地点流量が1600m3/sを超えた時から	1時間 10分後 (19:18)	1時間 20分後 (19:23)	1時間 30分後 (19:33)	1時間 40分後 (19:43)	1時間 50分後 (19:53)	2時間 20分後 (20:03)
減少させる放流量	336	384	432	480	528	580
岩倉地点流量が1500m3/sを超えた時から2時間後以降	岩倉地点流量のピーク時まで、及びピークを超えた時から1時間後まで (20:03~22:00~23:00)					
減少させる放流量	580					
岩倉地点流量がピークを超えて1時間後から	10分後 (23:10)	20分後 (23:20)	30分後 (23:30)	40分後 (23:40)	50分後 (23:50)	1時間後 (00:00)
減少させる放流量	540	500	460	420	380	340
岩倉地点流量がピークを超えて1時間後から	1時間 10分後 (00:10)	1時間 20分後 (00:20)	1時間 30分後 (00:30)	1時間 40分後 (00:40)	1時間 50分後 (00:50)	2時間後 (01:00)
減少させる放流量	300	260	220	180	140	100
岩倉地点流量がピークを超えて1時間後から	2時間 10分後 (01:10)	2時間 20分後 (01:20)	2時間 30分後 (01:30)	/		
減少させる放流量	60	20	0			

(注) 岩倉地点流量が1,600m3/sを超える時刻は、推定で18時03分としている。

(3) 高山ダムの買上げ利水容量 (治水転用) の大きさ検証

これまで、川上ダムの最大の治水目標である昭和47年台風20号1.53倍洪水に対し、高山ダムで買上げ利水容量を活用したダム操作の変更に、ダムなしによる下流への流量増をキャンセルすることができるともって代替案が成立することを検証してきました。次に、表-1及び表-2のように放流量を抑制すると、その抑制した量を高山ダムで治水転用した買上げ利水容量に貯水しなければなりません、貯水能力が不足します。

そこで、①表-3のようなダム操作をした場合、放流量抑制した全量がいくらになるか。

②高山ダムの上流に立地する青蓮寺ダム及び比奈知ダムにおける放流量抑制により高山ダムへの流入量が減少することから、高山ダムにおける容量不足をカバーできるかについて、順次点検します。

◆ 表-3は、高山ダムでの放流量抑制による総量が流量調整の全期間中にいくらになるかを計算してまとめたものです。放流量抑制による貯水量は総量で10,766千m3になります。なお、算式は次のとおりです。

経過時間毎の平均貯水増加量 (m3/s) × 時間 (分×60) = 高山ダムでの貯水増加量 (m3)

表-3 高山ダムにおける放流量抑制量に対応するダム湖内の貯水増加量

	岩倉地点 流量 (m3/s)	放流 抑制量 (m3/s)	毎秒平均 貯水量 (m3/s)	時間 (秒×分)	貯水 増加量 (千m3)	貯水増加 量累計 (千m3)
18:00	1,459					
18:03	(1,500)	0				
19:00	2,322		144	60×60	518	518
19:03	(2,345)	288				
20:00	2,783		434	60×60	1,562	2,080
20:03	(2,822)	580				
21:00	3,568	580	580	60×57	1,984	4,064
22:00	3,947	580	580	60×120	4,176	8,240
23:00	3,846	580				
00:00	3,360	340	460	60×60	1,656	9,896
01:00	2,791	100	220	60×60	792	10,688
01:20	(2,615)	20	80	60×20	72	10,760
01:30	(2,527)	0	10	60×10	6	10,766
02:00	2,263					

一方、青蓮寺ダム及び比奈知ダムにダムの操作変更による貯水量増加は、増加する時間が7時間~8時間と想定されますので、それぞれ次のとおり増加します。

青蓮寺ダムの貯水増加量：190m ³ /s×7時間×3600秒=4,788千m ³ ～190m ³ /s×8時間×3600秒=5,472千m ³
比奈知ダムの貯水増加量：40m ³ /s×7時間×3600秒=1,008千m ³ ～40m ³ /s×8時間×3600秒=1,152千m ³

先に見ましたように、岩倉地点を基準にしたダム操作により高山ダムには現行より10,766千m³多くの貯水される計算になりますが、実際には高山ダム上流の青蓮寺ダムで4,788千m³～5,472千m³、比奈知ダムで1,008千m³～1,152千m³、現行よりそれぞれ多く貯水しますので、高山ダムへの流入量はそれだけ少なくなります。従って、高山ダムにおける正味貯水増加量は次の通りとなります。

$$\begin{aligned} \text{高山ダムにおける貯水増加量} &: 10,766 \text{ 千 m}^3 - (4,788 \text{ 千 m}^3 + 1,008 \text{ 千 m}^3) \\ &= 4,970 \text{ 千 m}^3 \quad \text{又は} \\ &: 10,766 \text{ 千 m}^3 - (5,472 \text{ 千 m}^3 + 1,152 \text{ 千 m}^3) \\ &= 4,142 \text{ 千 m}^3 \end{aligned}$$

表-4 各ダムの治水転用の買上げ利水容量と操作変更による貯水増加量

	高山ダム	青蓮寺ダム	比奈知ダム
治水転用利水容量	760万m ³	668万m ³	140
20%の余裕を見た場合の容量	633万m ³	557万m ³	117万m ³
青蓮寺ダム、比奈知ダムの貯水増加時間が7時間のケース	4,970千m ³	4,788千m ³	1,008千m ³
青蓮寺ダム、比奈知ダムの貯水増加時間が8時間のケース	4,142千m ³	5,472千m ³	1,152千m ³

(注) 20%の余裕を見た場合の容量=治水転用容量÷1.2

上の表-4にまとめましたように、買上げ利水容量に20%の余裕を見た場合でも、当該容量よりダム操作変更による貯水増加量は各ダムとも小さくなっています。すなわち、川上ダムありと同等の効果を期待してダム操作を変更することは可能であることが検証されました。買上げ利水容量を活用した淀川本川の洪水調節代替案は成立つことを理解頂けたと思います。

(4) ダム建設事業継続と代替案のコスト比較

ダム建設事業の残事業費は632億円とされました。その内治水負担分は383億円です。

一方、治水代替案のコストは、買上げ利水容量の金額をゼロと仮定した場合243億円。買上げ利水容量の金額を100億円とした場合343億円です。表-5のとおりいずれも代替案が有利です。

買上げ利水容量の金額0+本津川三層管理区間の河道掘削等220億円+

本津川直轄区間の河道掘削等17億円+前瀬川川の河道掘削等6億円

＝243億円

表-5 治水のコスト比較 ～ダム事業継続 vs 代替案～ (単位:億円)

	ダム事業継続	代替案	差異
治水目的 (買上げ価格0)	383	243	140
治水目的 (買上げ価格100億円)	383	343	40

しかし、検討の場でこそ治水、長寿命化及び流水の正常な機能の維持に区分してコストを割り振っていますが、実際には利水負担11%を除く89%が治水負担となります。すなわち残事業費632億円の89%、562億円は治水負担です。

一方、代替案及びダム中止コストの内訳は、治水243億円又は343億円、長寿命化0円、流水の正常な機能の維持0円、ダム中止コスト5億円です。なお、補足しますが、長寿命化の代替案コストがゼロというのは、買上げ利水容量を治水と長寿命化の二つの目的に活用することから、そのコストはすべて治水で負担するものとしたからです。流水の正常な機能の維持については、ダム中止の判断が下りた場合、流水の正常な機能の維持目的については代替する対応をとる必要はないと考えますので、コストはゼロとしました。

その結果は表-6のとおり、代替案を採用してダム事業を中止することがコストでは214億円、又は314億円有利です。この差は如何ともしがたいものです。

表-6 治水・長寿命化・流水の正常な機能の維持のコスト比較

～ダム事業継続 vs 代替案～

(単位:億円)

	ダム事業継続	代替案によりダム中止	差異
治水等目的(利水以外) (買上げ価格0)	562	248	314
治水等目的(利水以外) (買上げ価格100億円)	562	348	214

(注1)「治水等目的」には、治水、長寿命化及び流水の正常な機能の維持を含む。

(注2)「代替案によりダム中止」のコストには、ダム中止コスト5億円を含む。

なお維持管理費ですが、事業費は実施額 634 億円、残事業費 632 億円の合計 1,266 億円です。その 0.5% の 6.3 億円を年間維持管理費とします。治水等の負担は全体の 89% で、すから 5.6 億円になります。

これに対し、買上げ利水容量に係る高山、青蓮寺、比奈知の 3 ダムの年間維持管理費合計は、5 億円にも満たない金額です。

従って、維持管理費でも代替案が有利ですが、事業費に比べ金額が小さいですからここでは割愛させていただきます。

最後に代替案を採用した場合の、木津川三重県管理区間の治水効果発現の時期が遅れるという問題に触れておきます。

三重県は現在木津川三重県管理区間の河川整備計画（案）を準備し、川上ダムの計画が建設継続で確定すれば河川整備計画案の案をとり、正式な河川整備計画とすることとしています。三重県は、河川整備計画の実施により流量 850m³/s を安全に放すことができる整備を完了し、これに川上ダムの治水調節効果（治水流量を 350m³/s 低減）を加えて、戦後最大治水対応（流下能力 1,200m³/s）を完成させる計画です。三重県の河川整備計画は実施完了には主として予算の関係で 30 年を要としています。すなわち、川上ダムが原連の 8 年で完成・運用開始となっても、それだけでは戦後最大対応は完成しません。

代替案採用の場合、少なくとも 8 年で要所の河道規制、堰の統廃合、橋梁の掛替・改修等を段階的に前倒しで実施するよう、近畿地整も力を貸すべきです。昨年、一昨年の木津川三重県管理区間の治水被害は、まさに川上ダム待ちの状態、流下能力が大きく低下している箇所が多過ぎました。川上ダムなしでも要所要所の可能な河道規制等を著実に実施すれば、8 年あれば河川の安全度は大きく向上します。

くれぐれも、木津川三重県管理区間についてダムがなければ洪水被害軽減は実現しないとして、本来のコスト重視の基本姿勢を転換することがないよう特に要望しておきます。

以上

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)			
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢		ホ、性別	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		意見聴取を含め住民に真摯な対応を！ 今回の「住民意見聴取の場」は余りにも粗雑で、乱暴、不親切です。スケジュールを優先し、単にアリバイ作りに過ぎないことを露骨に示したものであった。 意見聴取の場当日 30 分の説明以外たった 1 回の素案の説明もなく、もちろん質疑応答もなかった。しかも意見公募を発表してから応募締切まで 10 日、実施まで 13 日という余りにも短期間であった。説明資料では 1 枚の画像もなく文字の羅列であつた。これでは住民でなくとも理解困難だ。 このような住民を無視したやり方では今後にも根拠を残すことになる。(具体的な事実の指摘は別紙意見書参照) このため下記の記事を誠意をもって実施していただきたい。 1. 伊賀市現地でのか所を含む流域内で素案の説明会を実施すること。 2. 住民意見聴取の場で述べられた意見総てに対し回答ないしコメントをすること。 3. 国交省、住民間の意見の違いや争点を整理し、再度より多くの住民の意見を聞く場を設けること。 4. そのための十分な広報を実施すること。 以上のような事は本省から来た人とはともかく、近畿地整の職員の方々はこれまで数年間にわたり実施してきたことであり、地域住民に寄り添って河川行政を進めようとしていた。そしてそれなりに成果を上げてきた。当時の近畿地整の職員の「新しい河川行政が始まるんだ」と目を輝かせ、生き生きとしていた姿は忘れられない。 あの時の皆さんの心意気を今改めて取り戻していただきたい。地域住民に寄り添った河川行政を進めていただきたい。それが河川法改正の主旨ではなかったのか。 河川法改正の原点に戻っていただければ、その先には素晴らしい河川の姿が広がってくる。	

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。

2014年6月24日

河川法改正の原点に戻れ

河川法の改正は河川整備目的に「環境」を加えたことに併せて「住民の意見を聴く」と言うことが法改正の狙いであった。なかでも最大の難題は「公物管理に住民の意見を取り入れる」ことに対する内閣法制局の抵抗だったと言われている。

この法改正を受けて近畿地整では河川整備計画策定にあたって無かった膨大な回数の住民説明会を開催し、住民に判り易い説明をするため、職員が画像を工夫し、用語解説も用意し、小規模の説明会を各地区で開催した。このような経験を有する近畿地整の今回の「住民意見聴取の場」は余りにも粗雑で乱暴、不親切であり、露骨にスケジュールを優先し、アリバイ作りに終始したものだ。

具体的に指摘しよう。

1. 意見聴取前の住民説明会が1回も開催されていない。
1回の説明もせず、もちろん質問の機会もない。これでは住民は素案を理解することは不可能だ。住民にはどうせ理解できないのだからという見え見えのアリバイ作りだけの意見聴取の場になった。
2. 素案の公表も地元伊賀市以外は府県庁と国と水機構の優先だけ。
500ページ以上もある素案の閲覧場所は伊賀市以外は府県庁と、国と水機構の優先だけ。(ダウンロードは可能だが) かつては用意した要約版や判り易い画像や解説は全くない。住民の理解を得るため努力した形跡は見られなかった。
3. 意見公募の告知から実施までの期間が短すぎる。
5月26日に記者発表し、意見発表の締切は6月4日必着(会場受付有り)
13日後の7日には京都府八幡市、8日は三重県伊賀市で意見聴取を実施というスケジュール。これでは住民にはどうせ理解できないんだから、形だけ整えればいいんだと言わんばかり。
4. 学識経験者の方も十分理解が出来ていない事もあったか一般的な環境論が主流を占め一部委員を除いては低レベル言える意見表明であった。
対応が異なった住民意見聴取の場と学識経験者の場、
意見聴取の場では学識経験者の場では質疑応答もあり、各氏のコメントにも対応したが住民の場では一方的に陳述するだけ。意見を受ける

のも学識者の場合は河川部幹部が前面に出て受けたのに対し、住民意見聴取の場では管理官とダム建設所長だけ。河川部幹部は傍聴者席にいた。

素案の説明でも首長の意見の違い明示すべきなのに隠ぺいしてしまっただ。これでは素案や説明に対して疑心暗鬼にならざるを得ないし、誠意がないとの批判は免れない。

5. 意見聴取の場は極めて低調であった。
八幡会場での意見発表者は1人、傍聴者は河川部幹部を含め12余り、そのうち地域住民は私が見る限り3人ないし4人、地元の伊賀市では発表者は14人あったものの傍聴者は20人程度、これでは極めて低調と言いつける。なぜこんなことになったのか。それは十分な広報しなかったからだ。このようなことから内々に進めてしまいたいという河川部幹部の思惑が透けて見える。

續々と誓ったが今後の対応として下記のことを求めたい。

1. 伊賀市現地での数か所を含む流域内で素案の説明会を実施すること。
2. 住民意見聴取の場で述べられた意見総てに対し回答ないし近畿地整としての考え方をコメントをすること。
3. 国交省、住民間の意見の違いや争点を整理し、再度より多くの住民の意見を聴く場を設けること。
4. そのための十分な広報を実施すること。

以上のことを実施することによって初めて説明責任を果たしたことになるし、住民意見を聴取したと言える。その結果、全員の合意形成はならずとも「やむを得ない合意」「しかたがない」を含めより多くの住民の合意形成の努力をしたこととなる。

本省から来た人とはともかく、かつて近畿地整の職員の方々は数年前にこのような努力をしたのではなかったか。地域住民に寄り添って河川行政を進めようとしたのではなかったか。

あの時の職員の皆さんの目は輝いていた。新しい河川行政が始まるんだと活き活きとしていた。あの時の皆さんの心意気を今改めて取り戻していただきたい。河川法改正の原点に立ち返っていただきたい。

そうすればその先には素晴らしい河川の姿が広がって見える。職員の皆さんの今後の活動に期待したい。

以上

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		[REDACTED]	
ロ. 住所		[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]	
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムを造っても水害防止にはほとんど役立ちません 昨年の台風18号の時にも川上ダム集水域では豪雨は少なく、過去にも豪雨の記録はまれです。こんな場所にダムは必要ありません。昨年の国道の被害は木津川本流域の豪雨と適切な河道掘削を怠ってきたことによるものです。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		[REDACTED]	
ロ. 住所		[REDACTED]	
ハ. 電話番号又はメールアドレス		[REDACTED]	
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	水は足りないどころか余っています 伊賀市も木津川・淀川流域のどの自治体も水余りに悩んでいるのに、新たなダムは必要ありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)			
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢	ホ、性別		
ヘ、ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		

他のダムの長寿命化のために川上ダムを造る必要はありません
ダムの長寿命化のためにダムを造る事業は世界的にも例がありません。大量の堆砂の処分場、輸送方法の具体化もなく、実現性はないと言わざるをえません。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)			
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢	ホ、性別		
ヘ、ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		

川上ダム計画はパプルの産物です。人口20万人の超巨大住宅団地計画やゴルフ場を中心とする巨大テーマパークで年間観光客が800万人というパプルのものの計画があり、そのために水が必要ということで川上ダムは計画されました。もともと必要としていた理由がなくなってきたのですから、計画自体も抜本的に見直す必要があるのではないのでしょうか。今適切な見直しをしないと、後の世代に大きな負の遺産を残すことになり

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	ゆめが丘は当初、何と人口5万人を目標としていました。しかし、バブル崩壊でゆめぼりす伊賀は目標人口6,000人と大幅に下方修正し、結局現在人口は1,300人前後です。また伊賀市は4億円で都市計画道路を新設し、の工場の誘致をはかりましたが、誘致に失敗しています。水は足りないどころか余っています！	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	伊賀市はもちろん、淀川流域、更に日本全体の人口減少と節水対策進展で、水需要は減ることはあっても増えることはありません。水は足りないどころか、余っています。川上ダムは必要ありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
これまで35年間ほどダムがなくて取水しても問題がなかったのですから、取水実績を重視して、安定水利権が伊賀市に与えられるべきであります。ダムができないと暫定水利権を失い水不足になる、ということはありません。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
ダムを造り、ゆめが丘の浄水施設から桐ヶ丘団地まで、途中2カ所ポンプ場を造って水を上げるといふ水道計画になっています。低きに流れる水の性質に逆行しているため、維持費もかかり、たいへん不合理な計画です。水質汚染のため、浄水のための費用もかかります。計画の適正化を望みます。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	木津川本流も淀川も、既にダムがなくとも浸水被害は起きにくい状態になっています。もともと、治水にはダムはあまり役立たないというのが、専門家の知見でもあります。また、費用対効果がきちんと検討されていないということも大問題だと思っています。川上ダムは必要ありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	そもそも川上ダム集水域で豪雨が降った記録はほとんどありません。集水域は伊賀市のたった11%で、9割の地域の降雨と流水は川上ダムと関係ありません。川上ダムが治水に不可欠であるかのような過大な幻想をふりまくのは、止めてもらえますか？	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
想定外の洪水では、ダムは役に立ちません。それどころか、ダムが破壊されないようダムを守るために異常放流が行われて、かえって洪水被害を増大させることも報告されています。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
遊水地の越流堤の高さが不当に低く抑えられ、地権者に過剰な負担を強いている可能性があります。検証しなおすべきであります。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)		
ロ、住所		
ハ、電話番号又はメールアドレス		
ニ、年齢	ホ、性別	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
上野遊水地の改善と河川改修を行えば、川上ダムは必要なくなります。		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)		
ロ、住所		
ハ、電話番号又はメールアドレス		
ニ、年齢	ホ、性別	
ヘ、ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
滋賀県では全国に先駆けて、流域治水条例が施行されました。時代は脱ダム、流域治水へと向かっているのに、ダム建設に頼るのは旧態依然、時代遅れです。		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	全国的にダムの堆砂や老朽化が進み、ダムも他の公共施設と同様、整理統合、廃止が必要になってきます。数十年前に、極度の水余りとダムの老朽化、たいへんな資金面で、ダムの整理統合、廃止が急務の急となってきた時に後悔しないようにするべきであります。

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	ダム建設となれば、残費用があと630億円というのは平成19年の時の額であり、その後の消費税の増税、インフレの進行などにより、さらに経費が増大するものと考えられます。800億円以上かかると推測されますが、いかがでしょうか？

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムを造ると青蓮寺ダムや高山ダムの長寿化につながるが理由に挙げられていますが、ダムが予定以上に土砂に埋まってしまっているのは、見通しの甘さであり、国交省の失敗です。なぜ失敗を先送りするために、新たなダムを造らなければならないのでしょうか？失敗に失敗を重ねようというのでしょうか？失敗に失敗を重ねれば、将来的ますますとりかえしのつかないことになってしまいます。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	水が溜まった状態でも、ダムに溜まった土砂を吸い出すことは可能です。また、満水期にダムに溜まった土砂を運き出すこともできます。他のダムの長寿化のために川上ダムが必要などということはありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	他のダムの長寿命化では、溜まった土砂の処分方法は決まっておらず、実現性や費用面が不明です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	他のダムの長寿命化のためにダムを造るなどいう例は、世界にありません。世界でも最も悪かなダムと後世に懸り継がれてしまうようなダムを本当に造ってしまっているのでしょうか？	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	国交省のもとで、淀川流域委員会が作られ、専門家と地域の人が大激論を積み重ねました。その結果、川上ダムは要らないという客申が2005年に出されています。にも拘わらず、検証らしい検証が行われられないまま、建設が進められようとしています。都合の悪い結論はもみ消せ、ということでしょうか？	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	河川法第16条には、「公衆の関心等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならない」とあります。しかし、昨年12月1日の伊賀市での公聴会では出されたさまざまな異議は、その後一切、計画に反映されておりません。河川法は明確に、聞き置くだけではだめで、それを反映させなければならないことを規定しています。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
河川法第16条には、「公聴会の開催等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならない」とあります。しかし、昨年12月1日の伊賀市での公聴会で出されたさまざまな異論は、その後一切、計画に反映されておりません。河川法は明確に、聞き置くだけでなく、それを反映させなければならないことを規定しています。		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
ダム問題が日本各地、世界各地で明らかになり、せっかく造ったダムもない方がいいということで撤去が進んでいます。熊本の荒瀬ダムでは、ダム撤去で自然が蘇ってきました。ダムは本来にどうしても必要なとき以外は造らない、というのが淀川流域委員会の提言でもあり、世界の常識です。		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	伊賀市の総合計画案に川上ダムは無いのに、まだも国が押しつけて来ました。原風景を疎んだ芭蕉さんの生まれた街にコンクリートのダムは似合いません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムに向ける情熱、資金を 山や川の共生事業や整備事業に注げば、治水・利水は解決しますし、将来長きにわたって伊賀市財政を救います。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	伊賀市には素晴らしい自治基本条例があり、すべてのまちづくりはこの基本理念から外れてはいけません。ダムでも例外ではありません。基本理念の1では「補充性の原則に基づき、市民自身あるいは地域が自らの責任のもと、まちづくりの決定や実行を行うとともに、市は、これらの活動を支援」となっており、2では、「次世代に引き継いでいくことができる持続発展可能な循環型の共生地域を形成する」となっています。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	伊賀市は10年後、人口は約7千人減ると伊賀市自身で予測しているにも拘わらず、商店や営業所は減らず、工場は1.5倍に増え、水需要は増えるとしています。その根拠を示していません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
川上ダムが完成するのは早くて10年後です。10年後以降の水需要予測を伊賀市はまだしていません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
国道422号線崩落は何か原因であったかを、伊賀市は確認していません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
国道422号線崩落時には川上ダム予定地の水位はかなり下がっており、ダムがあってもなくても何の影響もなかったと考えられます。国交省にそのことを問い合わせても未だに回答がありません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダム集水域のみで豪雨が降った記録、流量計算の誤差の範囲は、上野地区での服部川などの河道掘削計画の具体的な内容について、国交省に問合せをしておりますが、未だに回答がありません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
淀川水系流域委員会の「上野遊水地を活用すれば、S28年台風13号が再来しても岩倉峡の流量を自然流量(2700m ³ /s)以下に抑えることが出来る」と主張されていることに対しての国交省の見解を明らかにすべきではないでしょうか？		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
島ヶ原地区で河道掘削を行えば築堤は不要となるのかどうか、そして川上ダムを造らなかつた場合、国交省は下流淀川でも河道掘削が必要としているが、掘削の範囲について、問合せに国交省は応えていません。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	最寿命化の対象ダム(高山・青蓮寺・比奈知・布目)の内、布目ダムは排砂目的の副ダムが建設当初から設けられており、順調に機能しているため、対象ダムから除外すべきであるにも拘らず、この点に触れていません。また、既存ダムの堆砂除去対策費用が過少です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	P Cで関ダム会が利水代替案として提案した「活用可能な利水容量を活用した比奈知ダム導水案」は、必要な利水容量を全て比奈知ダムに貯留し、新設導水路で前深瀬川に導水するものでした。しかし今回「一般からの提案」として国交省が紹介したものはこの提案を大きく歪曲し、上記の導水路の他に青蓮寺川から木津川への導水路も併設したものです。これは事業費を大幅に膨らませる(200億円)ための作為以外の何物でもありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ロ.住所		ハ.電話番号又はメールアドレス		ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。							
頁	行	付替道路「青山美杉線」の工事遅延、工事費アップについて全く触れていません。							

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ロ.住所		ハ.電話番号又はメールアドレス		ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。							
頁	行	平成25年3月開催の第5回幹事会から1年以上もの時間があつたにも拘らず、国交省はこの間に「活用可能な利水容量」の買い上げについて利水者との折衝を全く行っていない。検討する経路があるのにその経路を果たしていません。検討報告書にはその事実も、またその理由も書かれていません。							

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
近畿地整は川上ダムの必要性の説明やシロバン勘定に汲々としてしまっています。 「活用可能な利水容量」を長寿命化や治水へ転用し、淀川水系の既存施設を広く有効活用するという本来の使命を見失っていると書わざるを得ません。		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
地域住民をだましてのダム強行は許せん		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	いらない いらない いらない いらないものは絶対いらない！	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	これ以外でもダムの新設は必要ありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
ダムは自然環境や体系を襲してしまいます。絶対反対			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
要らないダムを強行的に作ってしまう悲劇。日本一の巨大ダム御山ダム(事業者:水資源機構)はそれを余すところなく証明している			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
木津川ネットの緊急アピール「川上ダムは必要ありません」： 1. 上野遊水地を適切に修正すれば川上ダムは必要なくなります、 2. 川上ダムを造っても水害防止にはほとんど役立ちません、 3. 水は足りないどころか余っています、 4. 他のダムの長寿命化のために川上ダムを造る必要はありません。全くその通り			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
地元です。僕ら子供の頃からある計画ですよ。あの頃は様々な利点や、発展が期待出来ると教えられました。でも、ダムが出来ても、この水を地元が使用出来ない事を聞き、いっぺんに嫌いになりました。すでに時代にそぐわない計画である事は明白ですが、すでに沢山のお金が無駄に流れて色んな人々が翻弄されてる事実がある事を覚えておいて下さい			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムはいりません			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	綺麗に自然を残して欲しいです。川上ダムは必要ありません	

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダム建設絶対反対！	

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
地元、青山に住んでいます。この美しい自然を壊さないでほしい。ダムはムダです。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
川上ダムは必要ありません。ダムは無駄！			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。無駄なものをつくった責任追及をするようなシステムをつくって徹底的に追及していきましよう	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。不必要なダム建設につぎ込む公金は死に金。有意義に使う道は幾らでもある。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。「脱原発」と「脱川上ダム」もつながっていますね。		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。現存樹林はco2削減する。ダムより大切			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは絶対に必要ないとおもいます			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。見直しこそが評価される時代だと思えます。敵味方でなく、歩み寄りを。そして、美しい風景、豊かな生態系を未来へ。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。もう、そういう時代じゃない。国立競技場 建てかえもやめてほしい		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません			

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。過去の経緯にとらわれことなく、今の私たちが次代のことを考えよう！			

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。後世に負の遺産を残してはいけません	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。未来の子どもたちに借金(維持費・老朽化による補修費など)を背負わせたくありません。いまあるものを活かした治水対策を考えてください。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	川上ダムは必要ありません。不必要なものでこれ以上川を壊さないで	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	川上ダムが不要なことは余りにもアキラカです。こんな無駄な事業でオオサ ンショウウオを絶滅の危機に追いやることは許せません	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。自然豊かな山河を破壊するだけの「無駄なダム」などもはや日本には不要だ！			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
真剣に脱ダムを考えはじめるときだと思ふ。これ以上の「つけ」を将来の人々にまわすのは、避けなくてはいけないし、日本の風景、自然はもつと後世の人に残したい。富士山だけがあらばいいのではなく、周りの山や川、海辺、里の風景もとっても大事だと思ふ。造らなくすむ案が市民から出されているなら、造らない方を選んでほしい。それがこれからの役所のつとめだと思ふいます			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
川上ダムは必要ありません。必要ないものにお金をかけ、人々の本当の公共の利益と課題から目を背ける、そんな行政も国も、もうこの国の阻害物以外ではない			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
川上ダムは必要ありません。自然を壊して必要のないダムを作る、この国の為政者は間違っています			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムなど不要！自然環境を守りながら治水対策を施せば水害は防げるはず・・・。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。山野をつぶしてゴルフ場をどんどん作っていた30年前(バブル期)の観点で計画されたものが現在ほんとうに必要なのか、しっかりと見定めなければなりません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		

※頂いたご意見についての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		

※頂いたご意見についての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムのもたらす莫大な自然破壊、そして何千年も続く自然の営み、何世紀も積み上げてきた地域の文化を台無しにし、数百年から早ければ数十年の寿命と言われるダムを、目先の利益のために、そして「計画」による既得権益のために、人々から吸い上げたカネを注ぎ込むことは止めてほしい	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行	川上ダムは必要ありません。という NGO の SNS 担当をしています。生物多様性をはじめ、環境について気軽に話し合えればという思いで作られた NGO です。いいね！を押していただいて、みなさまから情報をいただければ、記事にさせていただきます。もし環境系の団体に加わっていらっしゃる方がいたら、リンクをシェアしていただければうれしいです	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。ダムは自然を壊すから、やめて		

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。効果薄いんやったらほかの事したら？		

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		川上ダムは必要ありません。未来の子供たちのためにこれ以上無駄なダムは造らないでください	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		川上ダムは必要ありません。川上ダム建設には反対です！	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。自然をこれ以上壊さないでください	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。オオサンショウウオの自由な生息・移動がでる空間を守ってください	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムは必要ありません。ダムじゃなくて小水力発電にしよう			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムは必要ありませんという緊急アピールに、強く同意			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありませんというこの要望に賛同します	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。コンクリートから人へ	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
自然を破壊し、ダムを作るのをやめてください。無駄な公共工事に巨額お金を使うのはやめてください		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。子孫に良い環境を残して下さい！		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行	川上ダムは必要ありません。そもそも何故ダムを作るのかを行政がしっかりと検証しないと、生物多様性を損ねてしまう工事はやり続けていくのではないかと思いますね	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行	川上ダムは必要ありません。そもそも何故ダムを作るのかを行政がしっかりと検証しないと、生物多様性を損ねてしまう工事はやり続けていくのではないかと思いますね	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。この日本に、税金の無駄使いをしている余裕はもうありません！			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。地域、住民を驚ろにした事業は止めるべきです。無駄な大型公共事業は即、中止すべきです。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムは、無用の長物です。魚もいなくなるし、森は荒れ放題になります。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムは必要ありません。新たなダムは必要ありません。 無駄な公共工事に巨額お金を注ぎ込むのはやめてもらいたいです。ダムの弊 三の目的は、ダムの長寿命化です。奈良県のダムに予定以上に溜まった土砂 を掻き出すのに三重県にダムを造るというのですが、世界でも例がないほど 荒唐無稽な理由だと書われています。世界で最も愚かなダムと後世に語り継 がれないために、次世代に巨額のツケを残さないためにも、今、川上ダム を止めましょう。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムは必要ありませんという緊急アピールに賛同します			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。もっと少ないお金で、もっと必要なことがたくさんできるはずです		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。不要なダムは無駄費用を生む！！		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
へ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	
川上ダムは必要ありません。国土を守ってください		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
へ. ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	
川上ダムは必要ありません。川上ダム建設は、時代錯誤です		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		川上ダムは必要ありません。今更ながらまだダムの造成ですか？！費用対効果を考えても無駄使い、莫大な借金を抱えて、次世代にツケを押し付ける「国土強化」は単なる「国土破壊」であり『亡国』でしかありません	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		ホ. 性別	
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢			
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		川上ダムは必要ありません。本場に必要ない工事なら、誰も反対しないと思います。他に整備する事が有って、且つそちらの方が有効であれば、なるべく自然保護をお願いしたいと考えて、署名をしました。単純に計画絵を立てたわけではないのでしようが、更に詳しい説明をしていただき、再考されることを望んでいます。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムはムダ	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。土木建設は、必要最小限にしなければ、借金が返せません。維持補修費もかかります	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。建設に反対します		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。建設反対！		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。手遅れにならないうちに、無駄な事業のために自然破壊を行うのをやめてください	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書（素案）」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。何のためのダムなのか、再考を求めます	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
緊急アピール：川上ダムは必要ありません、に賛同します！		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。ダムをつくるよりも森林の整備に力を入れてほしいと思います		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)			
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢	ホ、性別		
ヘ、ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムはいらぬ～			

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ、氏名(フリガナ)			
ロ、住所			
ハ、電話番号又はメールアドレス			
ニ、年齢	ホ、性別		
ヘ、ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
川上ダムは必要ありません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報等は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。意味のない公共事業どころか、未来への貴重な自然財産を破壊する公共事業は直ちにストップしてください！

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。そのままで、自然のままでいいと思います*口

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。無駄なダム工事は直ちに取り止めて、生活必需品の消費税引き下げ、年金の引き下げの中止等、一般庶民のために使ってほしい		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。いいかげん、目を覚まして。恥を知ってください。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。少子高齢化社会を迎えている日本に今以上のインフラは必要ありません。むしろ既存の設備のメンテナンスに税金を投入すべきです		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。税金の無駄遣いはやめましょう		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。河川の自然な景観を残したいです。コンクリートにはうんざり。■■■■■		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。消費増税の中、資源のムダ使い、お金のムダ使いはもうたくさん！いつまで過去の経済モデルにしがみついているのか。30代40代の若い官僚連は何をやっているのか？感性が鈍麻してるのか？既得権益の亡者の攻勢を跳ね返してほしい！■■■■■		

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。必要の無いダムを造って、美しい自然を壊すな！	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	緊急アピール「川上ダムは必要ありません」に賛同します	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	緊急アピール「川上ダムは必要ありません」に賛同します。上野遊水地を適切に修正すれば川上ダムは必要なくなります。無駄な公共工事に巨額お金を注ぎ込むのはやめてください。税金の無駄使いなうえに、環境破壊です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。もう無駄な公共工事はいりません	

※頂いたご意見に関しての個人情報 は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		川上ダムは必要ありません。一度破壊した自然はもどきません。土建屋に金を流す政治に決別を！	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		川上ダムは必要ありません。何の必要性もないダムづくりに国民の血税を使うのは許せません。土建屋ばかり儲けさせる政策はいい加減やめにしてください。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	川上ダムは必要ありません。川の民主主義はどこへ行った！

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	ホ. 性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	川上ダムは必要ありません。もうこれ以上、旧来型の公共投資は不要です。 不急不要の川上ダムはつくらせません

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。環境破壊と税金の無駄使いの川上ダム建設に反対します	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムで、健全な自然の循環を止めてないでください。ダムは水害対策にならず、新たな水害を起こします。循環を止めるから、災害がおこるのです。健全な循環をとりもどすことがやるべき仕事です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。利権の匂いしませんが、		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは絶対要らない！！！！！！！！！！		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。効果少なく後世の人々に大きな負担をかける川上ダムは必要ありません。美しい日本の川がこれ以上壊されるのは耐え難いことです		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。自然の営みにそぐわないものは必ずどこかでおかしくなります。今、勇気を出して自然を壊すダム工事を止めることは、未来に生きる者たちへの最大の愛の贈り物になります。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
「治水対策は、川上ダムが有利」という近畿地方整備局の結論には反対です。 上野遊水地の越流堤は「30年に1度浸かる」という買い上げ時の地権者との約束より低すぎるので、浸水回数が減るようにつくり直すべきです。上野遊水地の越流堤を効果的にすれば下流への流量を自然状態程度にできるので、川上ダムより河道改修を優先してください。 河道改修を早く進めるために上野遊水地の越流堤を高く長くすることを望みます。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
長寿化という目的は下流自治体が既設ダムの利水を必要なのが前提なので、いらない。取水してないのに下流自治体が負担するダムの維持費は国民の批判を免れ得ない。この機会に「ダムの利水からの撤退ルール」を検討すべき。その点治水の代替案「既設ダムの利水容量買い上げ」は検討する意義がある。転用できる容量は、治水、長寿化容量より多いので利水容量買い上げ案と、川上ダムの治水と長寿化の費用の合計を比較すべき。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
水余りの時代に、川上ダムは必要ありません。伊賀市の水需要予測は、非論理的で認めることができません。これ以上、不必要な巨額の公共施設を抱え込むほど伊賀市や近隣自治体、日本に財政的余力はないはずで、環境面でも取り返しのつかない損害をダムは与えます。もっと適切なお金の使い方がたくさんあるはずで、これ以上、ツケを子孫にまわすのはやめてもらいたいです。川上ダム建設には絶対反対です。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で添削してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	昨年8月4日に伊賀市の招請で、■知事が「住民目録からみる治水政策～生活環境主観でいこう～」というテーマで講演会をされています。滋賀県で旅行が始まった流域治水条例の考え方も、取り入れられます。川上ダムは必要ありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で添削してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	6月8日の川上ダム公聴会で、住民からの意見は、反対意見が三分の二だったことを新聞各社が伝えています。■新聞は大きな見出しで「地権者犠牲」反対相次ぐ、と伝え、朝日新聞は住民からの意見として「遊水地の遊流堤を高く長くすべきだ」と伝えています。このような公聴会で出された貴重な意見は、聞きおくだけでなく、返答する場があってしかるべきではないでしょうか？	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	6月8日の川上ダム公聴会で、今までダム反対運動の中心にいた[]の[]さんが、公聴会での発言直後、会場で倒れた。救急車で運ばれ、今日で18日目。今も意識不明の状態にある。国交省や水資源機構が、ダムを無理やりにも造るためにでたらめな情報を流布し、住民の中での対立をあおっている。そういう残念なことが起きていることを、[]さんは発言の中で指摘した。住民は命がけで反対している。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	21世紀の河川管理の主体は、市民でなくてはならないと思う。それは国交省自身、1997年の河川法改訂で、「住民対話」や「環境重視」を取り入れて、自ら認めていることであろう。日本では川をあくまでお役人たちの頭の中に、自然を殺さない河川工法の工夫や、川漁師や流域住民の昔ながらの治水や利水の知恵を取り入れて生かす、などの考え方がなかったことが問題だったからだ。[]さんのこの言葉は今も生きている。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	今回の検証報告書は、「検証」の名に値いするとは言えない。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	上野遊水地の越流堤が不当に低くなっているという見方があります。淀川水系流域委員会の[]で[]などが主張されていることです。越流を引きやすくし、遊水地の農作物に被害が頻発するようにして、川上ダムを必要という世論を伊賀市で盛り上げていこうとしているのではないかと推測せざるを得ません。川上ダムを正当化するために、地権者を犠牲にするのは、許されることではありません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		淀川水系流域委員会の「 〇〇〇 」を務めた 〇〇〇 は、国交省が示した川上ダムの治水効果について専門的な見地から検討をされ、川上ダムの治水効果は「ない」あるいは「きわめて限定的」であり、治水面からは川上ダムは不要だという結論を導き出して、平成20年初頭、つまり6年以上前に国交省近畿地方整備局に提出しています。その意見はどのように検討されたのでしょうか？	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		ダム建設をしないと、木津川の暫定水利権が失われるから水不足になると、伊賀市水道部はおっしゃいます。しかし、全国各地でダム建設は取りやめが相次いでいますが、暫定水利権が失われた、ということは聞いたことがありません。暫定といいながら伊賀では30年以上にわたって木津川の表流水を使ってきたのですから、これはダムを造る遠らないに拘わらず、通常の水利権として伊賀市に与えられるべきものだ、と思います。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	伊賀市には素晴らしい自治基本条例があり、すべてのまちづくりはこの基本理念から外れてはいけません。基本理念1は補完性の原則です。これは国の巨大事業に頼らず、まず一人ひとりで、次に身近な地域であらゆることに取り組みでいくことの大切さを謳ったものです。それを市や県や国は必要があればサポートするという原則です。巨大ダム開発を国が進めるとするのは、この基本原則に真っ向から反するのではないのでしょうか？	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	伊賀市にの自治基本条例の基本理念の2では、「次世代に引き継いでいくことができる持続発展可能な循環型の共生地域を形成する」となっています。滋賀県では、ダムに頼らず身近な水を大切に循環させ、水害対策と森づくりを結びつけた流域治水条例を3月に制定しました。伊賀でも持続発展可能な循環型の共生地域づくりに取り組んでいただけたらと思います。巨大ダム開発は条例の基本原則に真っ向から反すると言わざると得ません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
河川法第16条には、「公聴会の開催等関係住民の意見を反映させるために必要な措置を講じなければならない」とあります。しかし、昨年12月1日の伊賀市での公聴会で出されたさまざまな異論は、その後一切、計画に反映されておりません。河川法は明確に、聞き置くだけではだめで、それを反映させなければならないことを規定しています。河川法に、あるいは少なくとも河川法の精神に反しているのではないのでしょうか？		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
私たちの未来にとって、最も不利な案が川上ダム建設だと思えます。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	公共的な投資である以上、費用対効果の分析が欠かせません。ところが、今回の検討報告書では、経費の相互比較があるばかりで（それもいい加減なものですが）、経費をかけた分の効果について、あるいは建設に伴うマイナスの影響について、試算されておりません。ダム開発においても、当然のことながら、事業の利益がコストを上回ることが求められます。そのような費用対効果の試算なしに、巨額の公共工事を行うことは反対です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢	ホ. 性別		
ヘ. ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムは必要ありません。ダムを作らないで！お願いします	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムは必要ありません。行政の再考を要求致します		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
奥山、里山の森林保全・育成ボランティア活動に参加していますが、荒廃した森林を改善、保全することのほうが、本当の「ダム」作りです。国土交通省は無駄とわかって川上ダム建設計画を即刻中止してください。大手土建企業のための政治は将来に禍根を残すだけでなく、すでにその「実績」を作ってきたことは国民の目に明らかです。国民にそっぽを向かれる行政は、本当の政治ではありません		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
時代遅れのダムを造るようでは、私たちの国はとて先進国とは呼べません。 近代河川工法が治水にはかえってよくなかったこと、自然というかけがえのない生命体を大きく破壊したことが、欧米では市民に広く意識され、それが政策として反映されています。時代遅れの川上ダムは要りません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
幹事会と検証の場を一度にいきなり行い、公聴会も十分な周知を行うことなく行い、学識経験者の意見を聴く場もいきなり直前の告知で開催しました。住民参加を願った河川法の精神はどうなってしまったのでしょうか？これでは、住民の意見を締め出すとしているという批判を免れることはできません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
		いきなり開かれた川上ダムに関する公聴会と言う名のアリバイづくり。京都の八幡での公聴会に7日参加した人の話によると、なんと、意見発表者1人、一般市民参加は5人以下だったそうですね。住民の意見を聴く場としては、失敗というべきではないでしょうか。急ぐあまり周知もできていません。そんな公聴会で果たしていいのでしょうか？

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
		ダムを造らないと暫定水利権がなくなるから水不足になるという意見は間違っています。水資源機構は、ダムなどの水源開発施設を建設しないと、水利権を与えないと言っていますが、これまで長年ダムがなくて取水しても問題がなかったのですから、取水実績を重視して、安定水利権を与えればいいのです。ダム官様が水利権を守るために、「ダムを建設しなければ水利権を与えない」というルールを維持しようとしています。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	5月23日の川上ダムをめぐる検証の場というのに参加しましたが、発言は一切認められず、傍聴席のまわりしか動けず、四方をガード役の人が取り囲んで異様な空間でした。異論を封じ込めて、どうするのでしょうか？それが社会的リスクを高めているということに、気づいていないのでしょうか？

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	川上ダムのために集団移転した川上村の人は、「生活が狂ってしまった」と言っています。今は移転した人の半分ほどが既になくなり、世帯の半分が一人暮らし。昔はコメや野菜を作って食べていたけど、今は買うしかありません。一度根こそぎになってしまうたら、生活再建は容易ではありません。人を狂わし不幸にするダム開発はもう止めてください。

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
「国土交通省の治水対策の根拠となる流量計算には、河川に設置してある水位計のデータをきちんと使っていない。なぜなら、きちんと計算すると、ダムが不必要だというのがばれてしまうから」という話を聞きました。精密な降雨量データも同じ理由で、ほとんど使っていないのと。必要だというのは、科学的に裏付けのある分析結果を示してください。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
「国土交通省が机上の計算で使っているデータは、戦後の森林が荒れ果てたところのもの。人工林といっても、その後、森林が育ったから、保水力は確実に向上している。降雨後の流量もそれに伴って下がっているはずなのに、そのことは考えられていない。」ということを書きました。必要だというのは、科学的に裏付けのある分析結果を示してください。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
完成しても使えないダムとして有名な奈良県大滝ダム。ダムが地滑りを誘発する例としても有名ですが、事業費が230億円から3640億円に増えているというのにも驚きます。川上ダムもすでに付帯道路工事で地滑りを誘発し、工期が延び延びになっています。事業費も既に5割増しになっています。これから造ることになったら、一体いくらかかるのでしょうか？		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
問題が大きくて、失敗だったされる「失敗ダム」。こんなにあるんですね。 川上ダムも、目的が正当化できるものではなく、世界でも類のない「他のダムの長寿化」という愚かな目的まで掲げられています。世界で最も愚かな失敗ダムと言われる前に、建設を取りやめてください。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
高山ダムが造られて、月ヶ瀬の気候が変わってしまったり、お茶農家から聞きます。また、比奈知ダムができ、付近の地滑りが増えたと滝の原の農家から聞きます。ダムによって幸せになった地域はないと聞きます。ダムによる建設地域の振興が謳われていますが、強制移転させられた川上村の人たちから、移転してよかったという話は一度も聞きません。住民を不幸にするダム開発はもう止めてください。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
川上ダムの建設予定地の流域には、国の特別天然記念物オオササギウオが1000匹も生息確認されている特別な流域です。しかも、京都やお隣の各張市では進行している緑覆化がまだここでは進んでおらず、貴重な純血種が残されています。このオオササギウオは個体としての保護だけでなく、生息地をまるごと流域として保護されるべきものです。		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		川上ダムの建設予定地の上流部の県道加幅工事計画で、先土器時代の石器が発見されている八王子社遺跡の真上を通る計画になっており、県の文化財課は、遺跡の位置を踏襲している道路計画が遺跡とぶつかることを認識していなかったことを先日認めました。貴重な文化遺産をこれ以上、川上ダム関連で壊さないようにお願いします。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢	ホ.性別		
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		川上ダムの建設予定地に1000匹も生息しているとされる国の特別天然記念物オオサンショウウオは、川上ダム建設事務所によって、捕獲したものを上流部に放したりしているようですが、なわばりと共食いの習性があり、それで果たして生存が確保できるのか疑問です。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	検討報告書には、国土交通省と水資源機構がこっそり導入した「不正」があります。これは河川管理者としてあるまじき国民への背信行為です。既存ダムの弾力的運用はゲートの上げ下げだけなので、維持管理費で年間2億円もさらにかかるとはありえません。基本ゼロ円です。既設ダム活用案の維持管理費が年間約2億円となっているのは、川上ダムを造る以外の案は経費が高くてダメだということを示すための、数字のねつ造です。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	上野遊水地に関しては、当初の地権者との約束に反し、不当にも2メートル以上、越流堤が低く造られました。これでは川の水量が増えたときに、簡単に遊水地に水や流木、土砂が流れ込み、農作物に被害が出てしまいます。また河川の流量制御の観点からも、肝心のときにすでに遊水地が一杯になってしまっているの、機能不全です。このようなことを、第三次までの淀川流域委員会の提言に反して、なぜ国交省は行うのでしょうか？

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	利水に関しては、代替案の比較に関し、不正があります。去年のパブコメで が提案した「比奈知ダム導水案」については「検討する」と回答していたにも拘らず、今回「素案」で全く触れていません。 一見にかよった案が書かれています。200 億円以上かかる不可思議な案です。提案内容が代替案として適さないということを示そうとして、あえて誤解を招くような書き方になっています。

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	遊水地の越流堤を不当に低くし、台風被害に関するデマを流し、パブコメ案をさも検討したかのように偽装する。このように住民を犠牲にし、国民をだましてまでダムを建設するのであれば、それはゆるされることではありませ ん。国民への背信行為であり、税金を使って税金を無駄食いする犯罪的行為 です。

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
他のダムの長寿命化を目的としたダムなど世界にありません。もし川上ダムが造られたら、世界でもっとも愚かな理由で造られたダム。そんな不名誉な称号を子孫孫まで受け続けることになります。川上ダムは造るべきではありません！		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		
ロ.住所		
ハ.電話番号又はメールアドレス		
ニ.年齢	ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
大島での台風被害においても、砂防ダムがあるところの方が被害が大きかったというところを、NPO法人ののさんの報告していただきます。ダムを造ってしまうと、地下の水脈が乱れ、森が荒廃してしまうと聞きます。ダムよりも森を守り育てることの方が、費用対効果はずっと上です。そのことをききちゃんと検証したのでしょうか？		

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 伊賀を中心とした20の市民団体が結集して当ネットワークを結成し、緊急アピール「川上ダムは必要ありません」を6月8日に発表。賛同署名が6月25日現在で841名分集まっております。川上ダムは断固反対という声がこれだけあり、さらに多くの団体、個人が声を挙げつつあることに、耳を傾けてください。署名を添付します。	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)		
ロ. 住所		
ハ. 電話番号又はメールアドレス		
ニ. 年齢	ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 等計20の市民団体がとして川上ダムに反対しています。	
頁	行	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	伊賀を中心とした20の市民団体が結集して当ネットワークを結成し、緊急アピール「川上ダムは必要ありません」を6月8日に発表。賛同署名が6月25日16:30現在で845名分集まっております。川上ダムは断固反対という声がこれだけあり、さらに多くの団体、個人が声を挙げつつあることに、耳を傾けてください。署名を添付します。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

宛先 国土交通省近畿地方整備局

賛同者からのメッセージ

川上ダムは必要ありません

00027

00027

賛同者

日付

場所

名

00001	00030	2014-06-09	
00002	00031	2014-06-09	
00003	00032	2014-06-09	
00004	00033	2014-06-09	
00005	00034	2014-06-09	
00006	00035	2014-06-09	
00007	00036	2014-06-09	
00008	00037	2014-06-09	
00009	00038	2014-06-09	
00010	00039	2014-06-09	
00011	00040	2014-06-09	
00012	00041	2014-06-09	
00013	00042	2014-06-09	
00014	00043	2014-06-09	
00015	00044	2014-06-09	
00016	00045	2014-06-09	
00017	00046	2014-06-09	
00018	00047	2014-06-09	
00019	00048	2014-06-09	
00020	00049	2014-06-09	
00021	00050	2014-06-09	
00022	00051	2014-06-09	
00023	00052	2014-06-09	
00024	00053	2014-06-09	
00025	00054	2014-06-09	
00026	00055	2014-06-09	
00027	00056	2014-06-09	
00028	00057	2014-06-09	
00029	00058	2014-06-09	
00030	00059	2014-06-09	
00031	00060	2014-06-09	

00001	00014	2014-06-09	
00002	00015	2014-06-09	
00003	00016	2014-06-09	
00004	00017	2014-06-09	
00005	00018	2014-06-09	
00006	00019	2014-06-09	
00007	00020	2014-06-09	
00008	00021	2014-06-09	
00009	00022	2014-06-09	
00010	00023	2014-06-09	
00011	00024	2014-06-09	
00012	00025	2014-06-09	
00013	00026	2014-06-09	
00014	00027	2014-06-09	
00015	00028	2014-06-09	
00016	00029	2014-06-09	

00027

00027

名	場所	日付
00061		2014-06-10
00062		2014-06-10
00063		2014-06-10
00064		2014-06-10
00065		2014-06-10
00066		2014-06-10
00067		2014-06-10
00068		2014-06-10
00069		2014-06-10
00070		2014-06-10
00071		2014-06-10
00072		2014-06-10
00073		2014-06-10
00074		2014-06-10
00075		2014-06-10
00076		2014-06-10
00077		2014-06-10
00078		2014-06-10
00079		2014-06-10
00080		2014-06-10
00081		2014-06-10
00082		2014-06-10
00083		2014-06-10
00084		2014-06-10
00085		2014-06-10
00086		2014-06-10
00087		2014-06-10
00088		2014-06-10
00089		2014-06-10
00090		2014-06-10
00091		2014-06-10

名	場所	日付
00092		2014-06-10
00093		2014-06-10
00094		2014-06-10
00095		2014-06-10
00096		2014-06-10
00097		2014-06-10
00098		2014-06-10
00099		2014-06-10
00100		2014-06-10
00101		2014-06-10
00102		2014-06-10
00103		2014-06-10
00104		2014-06-10
00105		2014-06-10
00106		2014-06-10
00107		2014-06-10
00108		2014-06-10
00109		2014-06-10
00110		2014-06-10
00111		2014-06-10
00112		2014-06-10
00113		2014-06-10
00114		2014-06-10
00115		2014-06-10
00116		2014-06-10
00117		2014-06-10
00118		2014-06-10
00119		2014-06-10
00120		2014-06-10
00121		2014-06-10
00122		2014-06-10

00027

名	場所	日付
00123		2014-06-10
00124		2014-06-10
00125		2014-06-10
00126		2014-06-10
00127		2014-06-10
00128		2014-06-10
00129		2014-06-10
00130		2014-06-10
00131		2014-06-10
00132		2014-06-10
00133		2014-06-10
00134		2014-06-10
00135		2014-06-10
00136		2014-06-10
00137		2014-06-10
00138		2014-06-10
00139		2014-06-10
00140		2014-06-10
00141		2014-06-10
00142		2014-06-10
00143		2014-06-10
00144		2014-06-10
00145		2014-06-10
00146		2014-06-10
00147		2014-06-10
00148		2014-06-10
00149		2014-06-10
00150		2014-06-10
00151		2014-06-10
00152		2014-06-10
00153		2014-06-10

00027

名	場所	日付
00154		2014-06-11
00155		2014-06-11
00156		2014-06-11
00157		2014-06-11
00158		2014-06-11
00159		2014-06-11
00160		2014-06-11
00161		2014-06-11
00162		2014-06-11
00163		2014-06-11
00164		2014-06-11
00165		2014-06-11
00166		2014-06-11
00167		2014-06-11
00168		2014-06-11
00169		2014-06-11
00170		2014-06-11
00171		2014-06-11
00172		2014-06-11
00173		2014-06-11
00174		2014-06-11
00175		2014-06-11
00176		2014-06-11
00177		2014-06-11
00178		2014-06-11
00179		2014-06-11
00180		2014-06-11
00181		2014-06-11
00182		2014-06-11
00183		2014-06-11
00184		2014-06-11

00027

名	場所	日付
00216		2014-06-12
00217		2014-06-12
00218		2014-06-12
00219		2014-06-12
00220		2014-06-12
00221		2014-06-12
00222		2014-06-12
00223		2014-06-12
00224		2014-06-12
00225		2014-06-12
00226		2014-06-12
00227		2014-06-12
00228		2014-06-12
00229		2014-06-12
00230		2014-06-12
00231		2014-06-12
00232		2014-06-12
00233		2014-06-12
00234		2014-06-12
00235		2014-06-12
00236		2014-06-12
00237		2014-06-12
00238		2014-06-12
00239		2014-06-12
00240		2014-06-12
00241		2014-06-12
00242		2014-06-12
00243		2014-06-12
00244		2014-06-12
00245		2014-06-12
00246		2014-06-12

00027

名	場所	日付
00185		2014-06-11
00186		2014-06-11
00187		2014-06-11
00188		2014-06-11
00189		2014-06-11
00190		2014-06-11
00191		2014-06-11
00192		2014-06-11
00193		2014-06-11
00194		2014-06-11
00195		2014-06-11
00196		2014-06-11
00197		2014-06-11
00198		2014-06-11
00199		2014-06-11
00200		2014-06-11
00201		2014-06-11
00202		2014-06-11
00203		2014-06-11
00204		2014-06-11
00205		2014-06-11
00206		2014-06-11
00207		2014-06-11
00208		2014-06-11
00209		2014-06-11
00210		2014-06-11
00211		2014-06-11
00212		2014-06-11
00213		2014-06-11
00214		2014-06-11
00215		2014-06-11

00027

名	場所	日付
00247	00247	2014-06-16
00248	00248	2014-06-16
00249	00249	2014-06-16
00250	00250	2014-06-17
00251	00251	2014-06-17
00252	00252	2014-06-18
00253	00253	2014-06-18
00254	00254	2014-06-18
00255	00255	2014-06-18
00256	00256	2014-06-18
00257	00257	2014-06-18
00258	00258	2014-06-18
00259	00259	2014-06-18
00260	00260	2014-06-18
00261	00261	2014-06-18
00262	00262	2014-06-18
00263	00263	2014-06-18
00264	00264	2014-06-18
00265	00265	2014-06-18
00266	00266	2014-06-18
00267	00267	2014-06-18
00268	00268	2014-06-18
00269	00269	2014-06-18
00270	00270	2014-06-18
00271	00271	2014-06-18
00272	00272	2014-06-18
00273	00273	2014-06-18
00274	00274	2014-06-18
00275	00275	2014-06-18
00276	00276	2014-06-18
00277	00277	2014-06-18

00027

名	場所	日付
00278	00278	2014-06-18
00279	00279	2014-06-18
00280	00280	2014-06-18
00281	00281	2014-06-18
00282	00282	2014-06-18
00283	00283	2014-06-18
00284	00284	2014-06-18
00285	00285	2014-06-18
00286	00286	2014-06-18
00287	00287	2014-06-18
00288	00288	2014-06-18
00289	00289	2014-06-18
00290	00290	2014-06-18
00291	00291	2014-06-18
00292	00292	2014-06-18
00293	00293	2014-06-18
00294	00294	2014-06-18
00295	00295	2014-06-18
00296	00296	2014-06-18
00297	00297	2014-06-18
00298	00298	2014-06-18
00299	00299	2014-06-18
00300	00300	2014-06-18
00301	00301	2014-06-18
00302	00302	2014-06-18
00303	00303	2014-06-18
00304	00304	2014-06-18
00305	00305	2014-06-18
00306	00306	2014-06-18
00307	00307	2014-06-18
00308	00308	2014-06-18

00027

名	場所	日付
00309		2014-06-19
00310		2014-06-19
00311		2014-06-19
00312		2014-06-19
00313		2014-06-19
00314		2014-06-19
00315		2014-06-19
00316		2014-06-19
00317		2014-06-19
00318		2014-06-19
00319		2014-06-19
00320		2014-06-19
00321		2014-06-19
00322		2014-06-19
00323		2014-06-19
00324		2014-06-19
00325		2014-06-19
00326		2014-06-19
00327		2014-06-19
00328		2014-06-19
00329		2014-06-19
00330		2014-06-19
00331		2014-06-19
00332		2014-06-19
00333		2014-06-19
00334		2014-06-19
00335		2014-06-19
00336		2014-06-19
00337		2014-06-19
00338		2014-06-19
00339		2014-06-19

137

00027

名	場所	日付
00340		2014-06-19
00341		2014-06-19
00342		2014-06-19
00343		2014-06-19
00344		2014-06-19
00345		2014-06-19
00346		2014-06-19
00347		2014-06-19
00348		2014-06-19
00349		2014-06-19
00350		2014-06-19
00351		2014-06-19
00352		2014-06-19
00353		2014-06-19
00354		2014-06-19
00355		2014-06-19
00356		2014-06-19
00357		2014-06-19
00358		2014-06-19
00359		2014-06-19
00360		2014-06-19
00361		2014-06-19
00362		2014-06-19
00363		2014-06-19
00364		2014-06-19
00365		2014-06-19
00366		2014-06-19
00367		2014-06-19
00368		2014-06-19
00369		2014-06-19
00370		2014-06-19

00027

名	場所	日付
00371		2014-06-19
00372		2014-06-19
00373		2014-06-19
00374		2014-06-19
00375		2014-06-19
00376		2014-06-19
00377		2014-06-19
00378		2014-06-19
00379		2014-06-19
00380		2014-06-19
00381		2014-06-19
00382		2014-06-19
00383		2014-06-19
00384		2014-06-19
00385		2014-06-19
00386		2014-06-19
00387		2014-06-19
00388		2014-06-19
00389		2014-06-19
00390		2014-06-19
00391		2014-06-19
00392		2014-06-19
00393		2014-06-19
00394		2014-06-19
00395		2014-06-19
00396		2014-06-19
00397		2014-06-19
00398		2014-06-19
00399		2014-06-19
00400		2014-06-19
00401		2014-06-19

00027

名	場所	日付
00402		2014-06-19
00403		2014-06-19
00404		2014-06-19
00405		2014-06-19
00406		2014-06-19
00407		2014-06-19
00408		2014-06-19
00409		2014-06-19
00410		2014-06-19
00411		2014-06-19
00412		2014-06-19
00413		2014-06-19
00414		2014-06-19
00415		2014-06-19
00416		2014-06-19
00417		2014-06-19
00418		2014-06-19
00419		2014-06-19
00420		2014-06-19
00421		2014-06-19
00422		2014-06-19
00423		2014-06-19
00424		2014-06-19
00425		2014-06-19
00426		2014-06-19
00427		2014-06-19
00428		2014-06-19
00429		2014-06-19
00430		2014-06-19
00431		2014-06-19
00432		2014-06-19

名	場所	日付	名	場所	日付
00433		2014-06-19	00404		2014-06-20
00434		2014-06-19	00405		2014-06-20
00435		2014-06-19	00406		2014-06-20
00436		2014-06-19	00407		2014-06-20
00437		2014-06-19	00408		2014-06-20
00438		2014-06-19	00409		2014-06-20
00439		2014-06-19	00410		2014-06-20
00440		2014-06-19	00411		2014-06-20
00441		2014-06-19	00412		2014-06-20
00442		2014-06-19	00413		2014-06-20
00443		2014-06-19	00414		2014-06-20
00444		2014-06-19	00415		2014-06-20
00445		2014-06-19	00416		2014-06-20
00446		2014-06-19	00417		2014-06-20
00447		2014-06-19	00418		2014-06-20
00448		2014-06-19	00419		2014-06-20
00449		2014-06-19	00420		2014-06-20
00450		2014-06-19	00421		2014-06-20
00451		2014-06-19	00422		2014-06-20
00452		2014-06-20	00423		2014-06-20
00453		2014-06-20	00424		2014-06-20
00454		2014-06-20	00425		2014-06-20
00455		2014-06-20	00426		2014-06-20
00456		2014-06-20	00427		2014-06-20
00457		2014-06-20	00428		2014-06-20
00458		2014-06-20	00429		2014-06-20
00459		2014-06-20	00430		2014-06-20
00460		2014-06-20	00431		2014-06-20
00461		2014-06-20	00432		2014-06-20
00462		2014-06-20	00433		2014-06-20
00463		2014-06-20	00434		2014-06-20
00464		2014-06-20	00435		2014-06-20
00465		2014-06-20	00436		2014-06-20
00466		2014-06-20	00437		2014-06-20
00467		2014-06-20	00438		2014-06-20
00468		2014-06-20	00439		2014-06-20
00469		2014-06-20	00440		2014-06-20
00470		2014-06-20	00441		2014-06-20
00471		2014-06-20	00442		2014-06-20
00472		2014-06-20	00443		2014-06-20
00473		2014-06-20	00444		2014-06-20
00474		2014-06-20	00445		2014-06-20
00475		2014-06-20	00446		2014-06-20
00476		2014-06-20	00447		2014-06-20
00477		2014-06-20	00448		2014-06-20
00478		2014-06-20	00449		2014-06-20
00479		2014-06-20	00450		2014-06-20
00480		2014-06-20	00451		2014-06-20
00481		2014-06-20	00452		2014-06-20
00482		2014-06-20	00453		2014-06-20
00483		2014-06-20	00454		2014-06-20
00484		2014-06-20	00455		2014-06-20
00485		2014-06-20	00456		2014-06-20
00486		2014-06-20	00457		2014-06-20
00487		2014-06-20	00458		2014-06-20
00488		2014-06-20	00459		2014-06-20
00489		2014-06-20	00460		2014-06-20
00490		2014-06-20	00461		2014-06-20
00491		2014-06-20	00462		2014-06-20
00492		2014-06-20	00463		2014-06-20
00493		2014-06-20	00464		2014-06-20
00494		2014-06-20			2014-06-20

00027

名	場所	日付
00485		2014-06-20
00486		2014-06-20
00487		2014-06-20
00488		2014-06-20
00489		2014-06-20
00490		2014-06-20
00501		2014-06-20
00502		2014-06-20
00503		2014-06-20
00504		2014-06-20
00505		2014-06-20
00506		2014-06-20
00507		2014-06-20
00508		2014-06-20
00509		2014-06-20
00510		2014-06-20
00511		2014-06-20
00512		2014-06-20
00513		2014-06-20
00514		2014-06-20
00515		2014-06-20
00516		2014-06-20
00517		2014-06-20
00518		2014-06-20
00519		2014-06-20
00520		2014-06-20
00521		2014-06-20
00522		2014-06-20
00523		2014-06-20
00524		2014-06-20
00525		2014-06-20

00027

名	場所	日付
00526		2014-06-21
00527		2014-06-21
00528		2014-06-21
00529		2014-06-21
00530		2014-06-21
00531		2014-06-21
00532		2014-06-21
00533		2014-06-21
00534		2014-06-21
00535		2014-06-21
00536		2014-06-21
00537		2014-06-21
00538		2014-06-21
00539		2014-06-21
00540		2014-06-21
00541		2014-06-21
00542		2014-06-21
00543		2014-06-21
00544		2014-06-21
00545		2014-06-21
00546		2014-06-21
00547		2014-06-21
00548		2014-06-21
00549		2014-06-21
00550		2014-06-21
00551		2014-06-21
00552		2014-06-21
00553		2014-06-21
00554		2014-06-21
00555		2014-06-21
00556		2014-06-21

00027

00027

名	場所	日付	名	場所	日付
00357		2014-06-21	00388		2014-06-22
00358		2014-06-21	00389		2014-06-22
00359		2014-06-21	00390		2014-06-22
00360		2014-06-21	00391		2014-06-22
00361		2014-06-21	00392		2014-06-22
00362		2014-06-21	00393		2014-06-22
00363		2014-06-21	00394		2014-06-22
00364		2014-06-21	00395		2014-06-22
00365		2014-06-21	00396		2014-06-22
00366		2014-06-21	00397		2014-06-22
00367		2014-06-21	00398		2014-06-22
00368		2014-06-21	00399		2014-06-22
00369		2014-06-21	00400		2014-06-22
00370		2014-06-21	00401		2014-06-22
00371		2014-06-21	00402		2014-06-22
00372		2014-06-21	00403		2014-06-22
00373		2014-06-21	00404		2014-06-22
00374		2014-06-21	00405		2014-06-22
00375		2014-06-21	00406		2014-06-22
00376		2014-06-21	00407		2014-06-22
00377		2014-06-21	00408		2014-06-22
00378		2014-06-21	00409		2014-06-22
00379		2014-06-21	00410		2014-06-22
00380		2014-06-21	00411		2014-06-22
00381		2014-06-21	00412		2014-06-22
00382		2014-06-21	00413		2014-06-22
00383		2014-06-21	00414		2014-06-22
00384		2014-06-21	00415		2014-06-22
00385		2014-06-21	00416		2014-06-22
00386		2014-06-21	00417		2014-06-22
00387		2014-06-21	00418		2014-06-22

00027

名	場所	日付
00019		2014-06-23
00020		2014-06-23
00021		2014-06-23
00022		2014-06-23
00023		2014-06-23
00024		2014-06-23
00025		2014-06-23
00026		2014-06-23
00027		2014-06-23
00028		2014-06-23
00029		2014-06-23
00030		2014-06-23
00031		2014-06-23
00032		2014-06-23
00033		2014-06-23
00034		2014-06-23
00035		2014-06-23
00036		2014-06-23
00037		2014-06-23
00038		2014-06-23
00039		2014-06-23
00040		2014-06-23
00041		2014-06-23
00042		2014-06-23
00043		2014-06-23
00044		2014-06-23
00045		2014-06-23
00046		2014-06-23
00047		2014-06-23
00048		2014-06-23
00049		2014-06-23

00027

名	場所	日付
00050		2014-06-23
00051		2014-06-23
00052		2014-06-23
00053		2014-06-23
00054		2014-06-23
00055		2014-06-23
00056		2014-06-23
00057		2014-06-23
00058		2014-06-23
00059		2014-06-23
00060		2014-06-23
00061		2014-06-23
00062		2014-06-23
00063		2014-06-23
00064		2014-06-23
00065		2014-06-23
00066		2014-06-23
00067		2014-06-23
00068		2014-06-23
00069		2014-06-23
00070		2014-06-23
00071		2014-06-23
00072		2014-06-23
00073		2014-06-23
00074		2014-06-23
00075		2014-06-23
00076		2014-06-23
00077		2014-06-23
00078		2014-06-23
00079		2014-06-23
00080		2014-06-23

00027

名	場所	日付
00743		2014-06-24
00744		2014-06-24
00745		2014-06-24
00746		2014-06-24
00747		2014-06-24
00748		2014-06-24
00749		2014-06-24
00750		2014-06-24
00751		2014-06-24
00752		2014-06-24
00753		2014-06-24
00754		2014-06-24
00755		2014-06-24
00756		2014-06-24
00757		2014-06-24
00758		2014-06-24
00759		2014-06-24
00760		2014-06-24
00761		2014-06-24
00762		2014-06-24
00763		2014-06-24
00764		2014-06-24
00765		2014-06-24
00766		2014-06-24
00767		2014-06-24
00768		2014-06-24
00769		2014-06-24
00770		2014-06-24
00771		2014-06-24
00772		2014-06-24
00773		2014-06-24

- 144 -

00027

名	場所	日付
00774		2014-06-24
00775		2014-06-24
00776		2014-06-24
00777		2014-06-24
00778		2014-06-24
00779		2014-06-24
00780		2014-06-24
00781		2014-06-24
00782		2014-06-24
00783		2014-06-24
00784		2014-06-24
00785		2014-06-24
00786		2014-06-24
00787		2014-06-24
00788		2014-06-24
00789		2014-06-24
00790		2014-06-24
00791		2014-06-24
00792		2014-06-24
00793		2014-06-24
00794		2014-06-24
00795		2014-06-24
00796		2014-06-24
00797		2014-06-24
00798		2014-06-24
00799		2014-06-24
00800		2014-06-24
00801		2014-06-24
00802		2014-06-24
00803		2014-06-24
00804		2014-06-24

00027

00027

名	場所	日付
00805		2014-06-24
00806		2014-06-24
00807		2014-06-24
00808		2014-06-24
00809		2014-06-24
00810		2014-06-24
00811		2014-06-24
00812		2014-06-24
00813		2014-06-24
00814		2014-06-24
00815		2014-06-24
00816		2014-06-24
00817		2014-06-24
00818		2014-06-24
00819		2014-06-24
00820		2014-06-24
00821		2014-06-24
00822		2014-06-24
00823		2014-06-24
00824		2014-06-24
00825		2014-06-24
00826		2014-06-24
00827		2014-06-24
00828		2014-06-24
00829		2014-06-24
00830		2014-06-24
00831		2014-06-24
00832		2014-06-24
00833		2014-06-24
00834		2014-06-24
00835		2014-06-24

名	場所	日付
00836		2014-06-25
00837		2014-06-25
00838		2014-06-25
00839		2014-06-25
00840		2014-06-25
00841		2014-06-25
00842		2014-06-25
00843		2014-06-25
00844		2014-06-25

00028

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ヘ.性別	水.性別
ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行

ダムは20世紀の遺物。
時代遅れのもです。しかも。
1000兆円という借金を抱えて国の
財政は火の車。
これ以上のムダな支出は止めべき
です。
先ず、ダム建設ありきの進め方では
なく、冷静に多くの人の知見・意見
を、1期1期判断して下さい。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

00029

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	
ヘ.性別	水.性別
ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行

ダムは愛りません。
自然をそのままに次世代へ!!

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

00030

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	氏名
ロ. 住所	住所
ハ. 電話番号又はメールアドレス	電話番号又はメールアドレス
ニ. 年齢	年齢
ホ. 性別	性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。
頁	行
世界ダムに動いているのに、川上ダムを 今更作っても治水にはならないと思 います。むしろ、水は着こなさず発生し、 下流の住民にとっては安心安全な水も ありません。下流の水も足りてい るのです。 遊水地をいつも見えていますか、 放たせられ、整備すれば「ダムなど」 必要ないです。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

イ. 氏名(フリガナ)	氏名
ロ. 住所	住所
ハ. 電話番号又はメールアドレス	電話番号又はメールアドレス
ニ. 年齢	年齢
ホ. 性別	性別
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200文字以内で記載してください。
頁	行
利水について 伊賀市は川上ダムに依存しなけりば水が不足するとは思いません。 四方を山に囲まれた伊賀盆地は豊かな水に恵まれ、淀川の源流 として人々の生活や経済、環境を支えています。 近畿地方整備局は1997年改正河川法を導き、治水、利水だけで なく、住民意見の反映と環境への影響を考慮し、河川整備は 淀川水系全体の治水高通過を人口減少、水余りの部分すれば解決 出来ると考えます。 見直しを行って下さい。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ氏名(フリガナ)		水性別
ロ住所		
ハ電話番号又はメールアドレス		
ニ年齢		
ヘご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
前 略 一ダム技術者(建設・管理)及び淀川流域住民として、「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見を以下に述べさせていただきます。 1. 案案につきましては、多方面にわたり検討されており、かつ中身を細かく見せていただきましたところ技術的及び市民としての観点からも大いに評価されると思います。 よって、「川上ダム案」が最もふさわしいものと考えます。 2. 特に、NHK「かんさい熱視線」一ダムに水かたまたまならない～ダム機能を脅かす堆積土砂～について、26年6月6日放映されたところがありますが、やはりダムの上昇寿命化は、我が国の防災及び貴重な水資源の安定確保の面から重要な社会的テーマであることから、川上ダムでの木津川ダム総管4ダムの代償補給を担っていることは、時代を先取りした新しい試みとして大いに評価されると思います。 今後のダム建設及び既設ダムの再開発の先例になることを期待しています。 3. 川上ダム建設事業について、計画から相当時間も費やしており、かつ最近の異常気象に伴う水害が全国各地で勃発している現状(21年、23年、25年近畿地方での大洪水)を見るにつけ、大変心配しておりますので、議論から早期建設に向けた関係者の更なるご尽力を流域住民として強く願うところであります。		

※頂いたご意見

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案案)」に対する意見応募

イ氏名(フリガナ)		水性別
ロ住所		
ハ電話番号又はメールアドレス		
ニ年齢		
ヘご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行	
「遊水地の越流堤について」 上野の遊水地の越流堤の高さが、当初色々と話し合っても高さよりも、2m近くも低く設定され、建設されたと聞きます。なぜそのようなことになったのでしょうか、下流への流量をおさえるために聞いています。昨年の台風時には、早い段階で越流堤をこえて、流水に遊水地も入っていました。これから言う時、役と立たなかつたと聞いています。国土交通省の体質に何か問題があるのでしょうか、聞いてほしい。もと環境を大切に守り、自然豊かな地球を作りたいことを考えてほしいものです。		

※頂いたご意見は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
性別	水.性別		
頁	行	「水利権について」 大阪府では、水利権が余っている中で、買収して欲しいという話がありました。水の豊かな伊賀市では、水利権が不足している、水不足になると言っています。なぜ、お互いに、融通し合えないのでしょうか。これをうまくまとめるのが、国の仕事ではないのでしょうか。伊賀市長ももと必死に大阪府と交渉すればいいのに、一度断れば、それきりな嫌な思いをします。自然を破壊するダムを作って、それを解決しようなんて、もてこ他では、ないのでしょうか。有識者と呼ばれるダム推進の考えを持つ人々を集めて「ダムが最も有利だ」と言う様な発表をさせるなんて、どんなふうにとぞ思っています。	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
性別	水.性別		
頁	行	「治水についての疑問点」 昨年の台風で、国道422号線の伊賀神戸あたりの道路が、陥没した件で、新聞に、地元の人、川上ダムがあれば、こんなことは、ならなかったと言っている」と報道されました。これは、おかしいと思います。川床の土砂を取り除いて、流れを適切にしているれば、あんなことは起らないかと思えますが、いかがでしょうか。これは、国土交通省の怠慢ではないのでしょうか。 ダムがあれば、何でもできる様な錯覚を住民に与えていいものではないか。住民に負担を、ムダな公共事業に使うのは、やめて欲しいのです。	

※頂いたご意見についての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	ダム推進を前提とした検証に対して意見します。何故、多数の解決策の糸口が市民側から提示されているにも関わらず、誰がみても明らかに無駄と思える公共事業を推進していくのでしょうか。そこには、一部の市民の利権や議会の思惑が見て取れます。本当に豊かな自然を有効に利用していく方法を、再度検討してください。市民の声を聞くという行政の本来の仕事を行ってください。どうぞよろしくお願い致します。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	「ダムは長寿命化」について。 カミナリにTVの「かんこ かんこ かんこ」を 番組で、ダムの堆砂について放映されて いました。思えば以上に、ダムの堆砂が早 いダムが多くあるというものです。その中で ダムを使いながら堆砂を取り除く方法 が紹介されていました。今はまだ費用が かかると言っていますが、ダムを作るほどの 経費は、かかるなと思います。ダムを作る よりも、ダムに頼らない方法、地球の環境に やさしい方法は、色々あると思います。 税金を、無駄に使うほしくないと思います。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 これから人口が減っていく中、伊賀市が予測しているように水需要が増えていくとは思えません。治水面でも、巨額の税金を投入しダムを建設する以外に、もっとできることがあるはずです。そもそも一度撤回になったダム施設です。再度これに固執し、強行に突き進めておられる意図がわかりません。環境を保全していくためにも、未来の子どもたちにも、貴の遺産、そして借金を残さないためにも、ダム建設には反対です。
頁	行

※頂いたご意見に関しての個人情報保護は、目的以外では使用いたしません。

中世した、用教たてた、以、的、血、は、學、情、人、個、に、關、して、の、た、い、頂、茶、

【附錄五】我國電影發展史

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見、基

[illegible]

中世した、用教たてた、以、的、血、は、學、情、人、個、に、關、して、の、た、い、頂、茶、

00036

00036

【意見】募集銀提出者

【**竹葉玉容散**】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

「川上ダム建設事業の検証に係る検査(素案)」に対する意見募集

イ、氏名(フリガナ)	水、性別	59.2.19
ロ、住所		
ハ、電話番号又はメールアドレス		
ニ、年齢		
ヘ、ご意見		
ヘ、ご意見		

ご意見は、項目前に200文字以内で記載してください。
なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意欄形式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
予	新	小	線	高	才	新	始	丘	変	て	て	や							
建	の	の	の	は	新	し	未	丘	を	い	い	や							
地	た	た	道	道	サ	く	始	自	を	ま	ま	す							
創	し	め	泰	は	ン	モ	始	治	川	す	す	す							
が	が	が	は	は	ン	モ	始	治	川	す	す	す							
水	水	水	水	水	水	水	水	水	水	水	水	水							
が	が	が	が	が	が	が	が	が	が	が	が	が							
有	有	有	有	有	有	有	有	有	有	有	有	有							
目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目	目							
タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ	タ							
ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム	ム							

※頂いたご意見に関しての個人情報保護は、目的以外では使用いたしません。

イ. 氏名(フリガナ)	山本 浩二
ロ. 住所	東京都中央区
ハ. 電話番号又は メールアドレス	03-XXXX-XXXX
ニ. 年齢	45
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別紙に書簡形式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	1/2
行	5003

※頂いたご意見に關しての個人情報は、目的以外では使用いたしません。

00036

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)																
ロ.住所																
ハ.電話番号又はメールアドレス																
ニ.年齢																
ホ.性別																
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。															
頁	行	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		ダムが造られな川で上野が 洪水被害に遭った責任のかと 対した人達は責任をそ ネット上にありま集雨面 なら聞きまダム造って上野の 水の所にダム造るか上野の 水防は不潔川下流の治水 ダム造るのであって上野の は論外である。「川上ダムの ム推進政策」は「川上ダム れ推進政策」は「川上ダム を推進しなした。河川管理 はかわかっていて、遊覧船 のであす。市民を遊覧船に した。														

※頂いたご意見に關しての個人情報保護は、目的以外では使用いたしません。

00036

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)																
ロ.住所																
ハ.電話番号又はメールアドレス																
ニ.年齢																
ホ.性別																
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。															
頁	行	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
		上野遊水池の越流堤を、遊水池 流域委員会が提案し、高さ1.4m。 長さ100mの短かきにて完成させたね。 元地権者さん達は本当に困っています。 国は当初の交渉時、「30年に1度の洪水 に」といったのは、今となっては忘れ 約束事なのですね。 この子の規模の越流堤であれが。 いつでも地権者流かせの遊水池です。 地権者の多くは越流堤を提案する はおかしいです。 どうすれば下流の治水効果も上がる 得る策です。														

※頂いたご意見に關しての個人情報保護は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
洪水調節について川上ダムを最も有利とすることに反対。 木津川上流を河道改修すれば計画規模降雨で無被害にできるので、下流への流量増を抑制することが川上ダムの目的である。 淀川水系流域委員会では「流量抑制は上野遊水地だけで可能」と提言し、河川管理者も600 m³/s までは可能としながら、提言よりも1.4m も越流堤高を下げて実施した。 遊水地越流堤を見直し最大限下流への流量抑制をすれば、ダムの必要はほとんどない。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
川上ダムが有利とする理由の一つは早期に実現できることであるが、反対である。 「木津川上流の住民のために」と川上ダム建設を急ぎながら、上野遊水地の越流堤はあえて低く治水機能を低下させている。 下流への流量抑制を遊水地で最大限行えば、早期に河道改修も進められるのに、川上ダム建設後にしかできなくしている。 「川上ダムが有利」とするために早期に実施できる遊水池の機能を低下させるのは、上流住民を貶めている。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		淀川下流の治水に「川上ダムが有利」とすることに反対。 既設ダム利水容量の転用可能な容量は 4 ダム合計 1890 万 m ³ であり、川上ダムの治水容量 1440 万 m ³ よりも大きい。 しかし下流におけるピークカットは川上ダムが 500 m ³ /s で利水容量の転用は 270 m ³ /s なので、河道改修のコストが大いといっている。 これは降雨パターンにより差が出るためであり、効果の比較は複数の降雨パターンで比較すべきで検討が不十分である。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		既設ダムの堆砂除去のための代替補給は、下流自治体が既設ダムの利水を今後も必要とすることが前提である。 下流は 1890 万 m ³ の利水容量を放棄したがっており、それを維持するために新たなダムの容量は必要ない。 取水しないのにダムの維持費を負担するのは国民の批判を免れ得ず、ダムの利水からの撤退ルールを検討すべき。 治水目的で既設ダムの利水容量買い上げをすれば長寿命化容量も必要ないので、コストは合計で比較すべき。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		流水の正常な機能の維持はダムをつくれれば必要が発生するのであり、ダムをつくらないなら、それが「正常」で、単独でダムの目的とすることはあり得ない。 河川管理者は適切な水需要管理を行うべきであり、どの流量を「正常」と言うのか、慣行水利権であつてもとれただけ実際に取水しているのか実態を精査し、維持流量を決定すべきである。 ダムの容量を確保するために安易に決めてはならないし、ダムが不要なら維持流量は不要である。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)		ホ.性別	
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢			
ヘ.ご意見		ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。	
頁	行		
		新規利水について「川上ダムが有利」とすることに反対である。 淀川水系流域委員会が水需要管理を提言している。 自治体が求める水利権をそのまま開発し供給するのでなく、本当に必要なのかを精査し適切な水需要管理を行うよう方針転換をすべき。 伊賀市の水需要予測は、極めて楽観的な需要見込み、過大な一日最大給水量を根拠としており、ダムによる新規利水が本当に必要なのか、河川管理者自らも検証すべきである。	

※頂いたご意見に関しての個人情報情報は、目的以外では使用いたしません。

【別添1:意見提出様式】

川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について

フリガナ	
① 名前	
② 住所	
③ 電話番号又は電子メールアドレス	
④ 職業	
⑤ 性別	
⑥ 年齢	
⑦ 意見(下記の項目毎に200文字以内でご記載ください。なお、ひとつのご意見が200文字を超える場合は、別途自由様式に記帳していただければ幸いです)	
1) これまでに提示した目的別の対策案以外の具体的な対策案の提案※提案する目的に○を付けて下さい	目的: (○治水)・(利水)・(○治水の正常な機能の維持)・(既設ダムの堆砂除去のための代替施設)・(流域には独自の調整池を持つニュータウンや工業団地、ゴルフ場、農地などが多いが、流出を抑える小規模ダムが多数あり、治水の予測に当たってはこうした面は除外すべきである。また、流域は森林の増加と生育、農地の減少などにより計画当初とは流出計数、相度計数が大幅に変わっている。このような最新の情報をいれて、予測をやり直すべきである。
2) 既設評価による治水対策案の抽出に関する意見	川上ダム集水域で集中豪雨が降った過去の例は、昭和28年の13号台風時にも少なかったが、今後の予測が示されていない。上野遊水地の越流堤の高さを低くして冠水頻度を上げ、川上ダムの建設の理由にしようとしているのなら問題である。
既設評価による新規利水対策案の抽出に関する意見	伊賀市は10年後、人口が減るのに水需要は増えるとする提議が示されていないに妥当と認めてはいけません。大阪府をはじめ、下流のどの都市も水需要が減少し、10年後も減少が予測されているのに、ダムの利水容位調整など、その対策が示されていない。
既設評価による治水の正常な機能の維持及び治水対策案の抽出に関する意見	現状で治水の正常な機能の維持に特に支障がないので検討は不要である。もし、支障が生じた場合は農業用水を確保すれば十分であると考えられる。ダムによる流量調整が必要な時期は年間に限られた時期のみであり、年によって必要のない年もある。にもかかわらず年間を通じて必要とするから過大な見直しになるので改めるべきである。
既設評価による既設ダムの堆砂除去のための代替補給対策案の抽出に関する意見	他のダムの重要化対策にかかわる堆砂土砂の処分場や輸送計画など、佐久間ダムなど全国のダムでまだ解決していない対策が全く示されておらず、実現性が疑問である。
3) その他の意見	私の過去の質問に対する回答がまだである。予測数値の懸念の範囲、霞堤部分や支流合流堤部分の河川断面の算定根拠、昨年台風18号時の国道422号線崩壊について、川上ダム予定地の水位のピークは佐久間古付近の水位のピークと同じ0時間で、そこから現場に流れ下った約2.3時間後には崩落地点の水位は大幅に下がっている。ダムがあってもなくても崩壊や越流には何の関係もなかった件の確認。

※いただいたご意見に関する個人情報、目的以外では使用いたしません。

川上ダム建設事業の検証に係る検討に関する意見募集について (別紙)

1. 利水について

伊賀市は昨年、10年後、約7千人人口が減少するが、商店は全く減らず、工場は約1.5倍に増える。だから水需要は約1.5倍に増えるという予測をしています。しかし、その根拠は、道路を新設するから横に工場団地が出来るだろう。現在地下水を使っている工場はすべて水道水を使うようになるだろうとの希望的観測に基づくものに通じません。道路を造れば工業団地ができるなどという簡単なものではありません。伊賀市は、伊賀市戸塚前と高倉に大住宅団地ができる、桐ヶ丘が2倍になる、の全国統合工場が来る、すべてのゴルフ場が地下水を止めて水道水を使うようになるのと荒唐無稽な想定でした。今回その想定をすべて外しても相変わらず水需要は前の予測通りに増えるとの無理な予測をしており、実現の可能性はほぼありません。そもそも、川上ダムが出来、運用をはじめるのは早くても10年先ですが、伊賀市は10年先までの予測しかしていません。根拠のない伊賀市の水需要予測を妥当と認めてはいけません。厳しい検証をするべきであります。水道施設設計指針に沿って算出されていること、事業認可の法的な手続を経ていること、事業再評価において「事業は継続」との評価を受けていることを確認するだけではこうした極めて非論理的な予測の検証は不可能であります。

また、

・名張市、奈良市、大阪市、西宮市、大阪府はじめ、下流のどの都市も人口減少と節水対策の進展により水需要が減少し、10年後も減少が予測され、どの都市や府県の水道ビジョンも、水需要減少による危機感を訴えており、ダムの負担金が負担になるとして、水利権の買い上げを求めています。つまりダムの統廃合や削減が必要なのは明かになっています。そうした現状の調整こそ必要な時期であり、例えば時間がかかっても十分に検討した上で検証するべきであります。

新規利水が万一必要な場合の対策として、もっとも安価な比奈知ダム導水路(3km)、青連寺用水の活用を故意に比較検討していないのは問題であります。

また、地下水の検討が全く行われていないのは問題であります。伊賀市からの聞き取りだけでは検証検討とは置かず、実際の調査データを検証検討すべきであります。

雨水利用、節水、についても、項目に上げた以上具体的な検討を行うべきであります。各種の信頼すべき論文があり、定量的に予測できないとする根拠はありません。

既得水利の合理化についても蓄滞形態は近年大きく変化しているという事実から、項目に上げた以上、具体的な検討を行い検証するべきであります。

2. 治水について

・上野遊水地は越流堤の高さを高くして、長くすることで、約30年に1度程度の冠水頻度

また、昨年来の私の質問に対する回答がまだである項目が相当あります。
予測数値の概算の範囲、電機部分や支流合流堤部分の河積断面の算定根拠、腰部川、柘植川、雲出川、鈴鹿川など近隣の河川からの水系間導水を検討せず、遙か遠くの宮川導水路や伊勢湾の海水淡水化などを検討した理由など多数に及びます。これほど即答できない項目が多いのは問題であります。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行		
		国土交通省はそもそも日本という国土を豊かに保つという役割がかりかと思ふ。そのための「国土の総合的かつ体系的な利用、開発および保全」であるならば、現代においては開発以上に、環境や自然の保全がより急を要する課題であるだろう。見えにくいかもしれないがそれについては今最重視しておかなければ現在おたりまえの生活さえ失われる可能性がある。有効な代替案があるのだからダムの建設は不要である。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	水はとどめれば腐る。血やお金と同じだ。見た目は水でもそれはもはや死んだ水であり、いのちある水ではない。このちがいは大きい。水はいのちの源泉である。その実感はありますか？開発を行う際は、まずその点を考慮した上でそれをもってしてもどうしても必要な場合のみなされるべきである。川上ダムは最も有効な問題解決法ではないため、国の、地域の宝をなくしてまで作る必要はない。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)	
ロ.住所	
ハ.電話番号又はメールアドレス	
ニ.年齢	ホ.性別
ヘ.ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
	ダムを作る前にできることが多くある。越流堤の高さを今より高く設定するだけで解消する部分も多い。土砂の堆積によって狭くなった川幅を、もとに戻す作業も重要であるのに、そういった基本的な部分をやるそがにしたまま多額の税金を投入してのダム建設はいかなるものか。よりよい実務的な方法を採択するその教習こそが国土交通省の面目躍如なのではないだろうか。今在る国の宝をいかした国土作りを願う。

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
日本は国土や気候に多様性を持っている。その多様性を活かしてこそこの国づくりであると考えます。一律に上流にダムで何が解決できるのでしょうか？未来にその恩恵が花開く、過去からの財産が活かされる国土作りの指標を示してください。川上ダムについてはこの地域が抱える問題にとっても不慮です。他のよりよい案の実現にご尽力し、豊かな国土を創造してください。開発という名のもと破壊をされないといいません。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ.氏名(フリガナ)			
ロ.住所			
ハ.電話番号又はメールアドレス			
ニ.年齢		ホ.性別	
ヘ.ご意見 ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。			
頁	行		
水はどどめれば満る。血やお金と同じだ。見た目は水でもそれはもはや死んだ水であり、いのちある水ではない。このちがいは大きい。水はいのちの源泉である。その実態はありますか？開発を行う際は、まずその点を考慮した上でそれをもつてしてもどういふ必要な場合のみなされるべきである。川上ダムは最も有効な問題解決法ではないため、国の、地域の宝をなくしてまで作る必要はない。			

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	ここは世界的なオオサンショウウオの聖地。オオサンショウウオはきれいな水にしか住めないという。それだけの水を持っているところとも國の宝。全国一律の方法を行ってはいけず無用に宝が失われかねない。こういったことを活かすことも國土の有効利用であると思える。水源を大切にしなければ、他の生き物も大切にしなければ、かならず人間にとっても苦しい環境になる。総合的な國土計画を期待いたします。川上ダムはいりません。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)			
ロ. 住所			
ハ. 電話番号又はメールアドレス			
ニ. 年齢		ホ. 性別	
ヘ. ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。		
頁	行	木津川を見ていると上流から流れてくる土砂がそのままになっており、底面の隆起が激しく、実際の川幅よりも狭いところにか水が流れなくなっています。 土砂の取り除きを定期的に行えば、川が流れられる量が増え、増水が和らぎ水害が減るのではないのでしょうか。下流からの工事になるとしても、本気で取り組めばダムを造るより早い年月で対策ができることだと思います。この段階でダムしかないと極端な結論に疑問を感じます。	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

river-PR

提出人: 2014年6月25日水曜日 16:32
宛先: river-PR
件名: 川上ダム検証に関する意見

イ 氏名
ロ 住所
ハ 電話番号又はメールアドレス
ニ 年齢
ヘ 性別

7p 検証ダムの総合的評価
洪水調節、新規利水、流水機能維持、堆砂除去等検討の結果いづれにおいても川上ダム案が有利と評価されているが、遊水地越流時の冠水がしばしばおこることや、水を賣りたい自治体がないこと、などを考えると川上ダムは不要と考えます。
他のダムの最寿命化のためにさらにダムを造るなど、堆砂の処理問題などあるので現実的な検証とは考えられません。辞ってこの報告書は検証に値しないのではないか。

【意見募集提出様式】

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(案)」に対する意見応募

イ. 氏名(フリガナ)	
ロ. 住所	
ハ. 電話番号又はメールアドレス	
ニ. 年齢	
ヘ. 性別	
ご意見	ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。 なお、ご意見が200文字以上の長文の場合は、別途任意様式で記載してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。
頁	行
何の意味もないようなダムのために税金を 使用するのと、むしろほか、社会保障と介護 に税金を使え、40年前の亡霊にゆづられた 金庫に、金の計算もできないのか？ セブエンの為に、いつまで、こんなこと続けるのか 誰も責任とらない、お役所仕事サマシイ	

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年6月9日月曜日 22:36
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00001

現在2人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年6月9日月曜日 22:42
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00002

現在3人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

river-PR

00045

発出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月9日月曜日 22:48
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」に賛同しました。 キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません。

00003

現在4人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

river-PR

00046

発出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 1:08
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」に賛同しました。 キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00004

現在7人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい:

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

00048

参出人: **川上ダムは必要ありません**
 送信日時: **2014年6月10日火曜日 1:09**
 宛先: **river-PR**
 件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交
通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://>
[] に質問し
ました。キャンペーンの内容を ご質問の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00005

現在8人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**皆さんへ連絡下さい**！

<http://www.elsevier.com/locate/bsc>

<http://

<http://www.oxfordjournals.org/>

著出人: 2014年06月10日火曜日 1:09
送達日時: power-PR
宛先: 川上ダムは必要ありません
件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが現償したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://> [] に賛同しました。キャンペーンの内容書をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

0000

現在9人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を「ご覧」になってください。そして、以下をクリックして、**さんへ連絡**下さい！

<http://>

<http://www.ck12.org>

<http://

差出人: _____
送信日時: _____
宛先: _____
件名: _____

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted]上で [redacted]さんが発信したキャンベーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://www.ktr.go.jp/kansai/>[redacted]に賛同しました。キャンベーンの内容を ご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただけます幸いです。

川上ダムは必要ありません

0008

現在6人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**[氏名]**さんへご連絡下さい：
[http://\[URL\]](#)

<http://

<http://

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 1:11
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[REDACTED]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00009

現在11人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賛になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] へご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 1:16
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <http://[REDACTED]>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00010

現在12人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賛になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

川上ダムは必要ありません

[illegible]

川上ダムは必要ありません

00014

<http://

差出人: 2014年6月10日火曜日 1:39
送信日時: river-PR
宛先: 川上ダムは必要ありません
件名:

国土交通省近畿地方整備局様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」http://www.ktr.kanagawa-pref.go.jp/press/2017/04/20170420_01.html」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご検討いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00015

現在16人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**[ご登録]**へご連絡下さい！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

差出人: 2014年6月10日火曜日 1:39
送信日時: river-PR
宛先: 川上ダムは必要ありません
件名:

国土交通省近畿地方整備局様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[\]](http://[]) [] に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00016

現在17人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、ページをスクロールして、お申し込みページへご連絡下さい！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 2:01
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど [REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00017

現在18人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 2:08
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど [REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00018

現在19人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<http://www.oxfordjournals.org/>

差出人: 2014年6月10日火曜日 3:22
送信日時: river-PR
宛先: 川上ダムは必要ありません
件名:

国土交通省近畿地方整備局様

先ほど、[] 上で [] さんが発着したという。国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません <http://> [] に賛同しました。キャンベーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00022

現在23人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

<http://www.fox.com>

<http://

<http://www.oxfordjournals.org/>

river-PR
差出人: 2014年6月10日火曜日 2:47
送信日時: river-PR
宛先: 川上タムは必要ありません
件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペンページ「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」(http://[]) に賛同し、検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00021

現在22人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下を
クリックして、**皆さんに連絡下さい**！

<http://www.>

〈合計〉: //

<http://www.oxfordjournals.org/>

river-PR

差出人: XXXXXXXXXX
 送付日時: 2014年6月10日火曜日 3:37
 宛先: river-PR
 件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[redacted\]](http://[redacted])」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00023

現在24の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご書になってください。そして、以下をクリックして、XXXXXXXXXXXXさんへご連絡下さい。

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

river-PR

提出人: 送稿日時: 2014年08月10日火曜日 3:38PM
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://> [] に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00024

現在25人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を一言になさってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

[http://](#)
[http://](#)

送出人: 送信日期: 宛先: 件名:

送出人: 送信日期: 宛先: 件名:

送出人: 送信日期: 宛先: 件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[redacted]上で、[redacted]さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://>

ました。キャンペーンの内華をご購置の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

92000

<http://www.elsevier.com/locate/jmb>

<http://>

<http://www.oxfordjournals.org/>

2014年6月10日火曜日 3:48
river-PR
川上ダムは必要ありません

2014年6月10日火曜日 3:48
river-PR
川上ダムは必要ありません

2014年6月10日火曜日 3:48
river-PR
川上ダムは必要ありません

交通部運輸研究所

先ほど、[] 上で 木曽川流域のダムを考えるネットワーク [] 国土地
 交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません <<http://>

ました。キャンベーンの内容を公開して、お応えいただけないでしょうか。ご質問いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00025

現在26人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://

<http://

<http://www.>

差出人:

重刊

2014年8月10日火曜日 4:50

永保

river-PR

川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局

ました。キヤンペーンの内容を正確に、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00027

00023

現在28の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**皆さんへご連絡下さい**！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

<http://

<http://www.>

差出人:

貴州專報

2014年6月10日 火曜日 5:03

无

river-PR

川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[]さん、上で[]さんが発信したキャンペーン「国土交
通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」(tp: [])

ました。キャンペーンの内容をご新聞の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

<http://

<http://www.ck12.org>

差出人: _____
送僧日時: _____
宛先: _____
件名: _____

2014年6月10日火曜日 5:24
river-PR
川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://> [] に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

・川上ダムは必要ありません

0000030

現在31人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、<http://www.kanagawa-npo.com/kyouka/kyouka.html>さんへご連絡下さい！

<http://

差出人: _____
送信日時: _____
宛先: _____
件名: _____

2014年6月10日火曜日 5:21
river-PR
川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 接

先ほど、[] 上で、[]
通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません（<http://www.kkai.go.jp>）さんが発信したキャンベーン「国土交
[]」に賛同し
ました。キャンベーンの内容をご覧の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00029

<http://

著出: 
 送信日時: 2014年6月10日火曜日 5:31
 宛先: river-PR
 件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[]上で []さんが発信したキャンペンーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[\]](http://[])」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00031

現在32人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXさんへご連絡下さい：

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

差出人: 
 送題日時: 2014年0月10日火曜日 5:57
 宛先: river-PR
 件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局

先ほど、[]上で []さんが発償したキャンペン「国士交
通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://>
[]に質問し
ました。キャンペンの内容をご説明の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00032

現在33人の方がこのキャンペーンに参加しています。ぜひ、賛同した理由を公表になってください。そして、以下をクリックして、**〇〇〇〇さんへご連絡下さい**！

[http://\[REDACTED\]](#)

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 8:03
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00033

現在34人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 8:05
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00034

現在35人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<http://

<http://>

Y

1

差出人: _____ 送價日時: _____
宛先: _____ 件名: _____

2014年6月10日火曜日 8:33
riverPR
川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[\]](http://[])」に賛同しました。キャンペーンの内容を、ご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00039

現在40人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい：

<http://www.aita.com>

<http://

<http://

楚出人：
送雪日時
冤先：
件名：

2014年6月10日火曜日 6:45
river-PR
川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[\]](http://[])」に賛同しました。キャンペーンの内容を ご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00040

現在41の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://

<http://>

<http://

差出人: XXXXXXXXXX
 送信日時: 2014年6月10日火曜日 6:46
 宛先: river-PR
 件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00041

現在42人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへ連絡下さい：

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

著出人: 2014年6月10日火曜日 8:48
送達日時: river-PR
宛先: 川上ダムは必要ありません
件名:

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00042

現在43人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**さんへご連絡下さい**：

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

http://

<http://www.ck12.org>

送出人: _____
送禮日期: _____

宛先: _____
件名: _____

2014年8月10日火曜日 7:16
river-PR
川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[] 上で [] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://> [] に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけたでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません。

00045

現在45人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**_____さんへご連絡下さい**！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[illegible]

river-PR

0008

差出人: 送還日時: 宛先: 件名:

2014年6月10日 火曜日 7:18
river-PR
川上ダムは必要ありません

交通部運輸研究所

先ほど、[redacted] 上で [redacted] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません https://www.ktr.kanagawa-pref.go.jp/press/20230420_01」に賛同しました。キャンペーンの内容をこの際の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00046

現在46の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://

[http://](#)
[http://](#)

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 7:21
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00047

現在47人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 7:22
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません <[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

[REDACTED] 00048

現在48人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

river-PR

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 7:34
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00049

現在49人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])><[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

river-PR

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 7:44
宛先: river-PR
件名: 川上ダムは必要ありません

国土交通省近畿地方整備局 様

先ほど、[REDACTED] 上で [REDACTED] さんが発信したキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンの内容をご確認の上、ご対応いただけないでしょうか。ご検討いただければ幸いです。

川上ダムは必要ありません

00050

現在49人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])><[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

川上ダムは必要ありません

<http://

[REDACTED]

<http://

[REDACTED]

[http://](#)

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 9:50
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在60人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

60. [REDACTED] 00057
59. [REDACTED] 00059 00058
57. [REDACTED]
56. [REDACTED] 00060
54. [REDACTED] 00061

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 10:56
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在65人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

65. [REDACTED] 00062
64. [REDACTED] 00063
63. [REDACTED] 00064
62. [REDACTED] 00065
61. [REDACTED] 00066

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

送出人: 送信日時: 宛先: 件名:

5人の方が、<http://www.kanban.jp/> さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは、を使って発信されました。

現在70人の方がこのキャンペーンに参加しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへ連絡下さい！

<http://www.elsevier.com/locate/bsc>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

69. [REDACTED] 00067
 58. [REDACTED] 00068
 57. [REDACTED] 00069
 56. [REDACTED] 00070
 55. [REDACTED] 00071

[illegible]

差出人: 送信日時: 宛先: 件名: 2014年6月10日火曜日 12:04 fivel-pr 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://www.ktr.kanri.go.jp/kyouhou/kyouhou01.htm>>に賛同しました。キャンペーンは[]を使って発信されました。

現在75人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、御関心した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、XXXXXXXXXXさんへご連絡下さい！

http://

■ 交通部近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

75. [REDACTED] 00072 00073
74. [REDACTED] 00074 00075
73. [REDACTED] 00076
72. [REDACTED]
69. [REDACTED]

<http://>

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」[http://\[\]](http://[])
>」に賛同しました。キャンペーンは[]を使って発信されました。

川上ダムは必要ありません

[http://](#)
[http://](#)

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」[http://\[\]](http://[])を使って発信されました。

[REDACTED]

川上ダムは必要ありません

差出人:
送信日時:
宛先:
件名:

2014年6月10日火曜日 15:00
river-PR
新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>

>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在89人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい：

<http://> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

90. [REDACTED] 00087
89. [REDACTED] 00088
88. [REDACTED] 00089
87. [REDACTED] 00090
86. [REDACTED] 00091

<<http://> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
<<http://> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

差出人:
送信日時:
宛先:
件名:

2014年6月10日火曜日 17:35
river-PR
新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>

>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在95人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED] さんへご連絡下さい：

<http://> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

95. [REDACTED] 00092
94. [REDACTED] 00093
93. [REDACTED] 00094
92. [REDACTED] 00095
91. [REDACTED] 00096

<<http://> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
<<http://> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

00104

新たに5人の方が賛同しました。

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

川上ダムは必要ありません

100.	00097
98.	00093
97.	00099
96.	00100
95.	00101

<http://

新たに5人の方が賛同しました。

[http://](#)

川上ダムは必要ありません

105.	[REDACTED]	00102
104.	[REDACTED]	00103
102.	[REDACTED]	00104
101.	[REDACTED]	00105
100.	[REDACTED]	00106

http://[REDACTED]

http://[REDACTED]

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月10日火曜日 21:43
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在110人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

110. [redacted] 00107
109. [redacted] 00108
108. [redacted] 00109
107. [redacted] 00110
106. [redacted] 00111

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年6月10日火曜日 23:03
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在119人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

119. [redacted] 00112
118. [redacted] 00113
117. [redacted] 00114
116. [redacted] 00115
115. [redacted] 00116

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

river-PR

差出人: 池田 光雄
宛先: 伊藤 孝
件名:

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>[]>に賛同しました。キャンペーンは[]を使って発信されました。

現在126人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を「ご賞」になってください。そして、以下をクリックして、[redacted]さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国士交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

125.	[REDACTED]	001222
123.	[REDACTED]	001233
122.	[REDACTED]	001244
121.	[REDACTED]	001255
120.	[REDACTED]	001266

<http://

<http://

river-PR

差出人:

重刊

水架

車站

2014年8月11日水曜日 0:34

river-PR

新たに5人の方が賛同しました。

5人の方が、
要ありません。<http://

く」に賛同しました。キャンペーンは、**を使って発信されました。**

現在127人の方がこのキャンペーンに参加しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00127

00123

100

<http://

<http://>

river-PR

差出人:

富士屋製菓

東光:

第廿一

2014年6月11日 水曜日 3:28

river-PR

新たに5人の方が賛同しました。

5人の方が、<http://>
要ありません

「」に賛同しました。キャンペーンは、
を使って発信されました。

現在132人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**■**さんへご連絡下さい：

<http://>

国土交通省近畿地方整備局 堺

川上ダムは必要ありません

00132

0000

U
U
U
U
U

00134

00135

6
 7
 8
 9
 10

<http://

<http://www.elsevier.com/locate/jmb>

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月11日水曜日 7:07
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>
>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在 140 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00137
00138
00139
00140
00141

139.
138.
137.
136.
135.

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月11日水曜日 7:58
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>
>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在 141 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00142
00143
00144
00145
00146

141.
139.
138.
137.
136.

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>

2014年8月11日水曜日 12:58
river-PR
新たに5人の方が賛同しました！

http://

[http://](#)

<http://

2014年06月11日水曜日 12:58
river-PR
新たに5人の方が賛同しました

入」に賛同しました。キャンペーンは、**「**を使って発信されました。

http:// [REDACTED]

<http://www.ck12.org>

<http://

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月11日水曜日 14:00
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました [REDACTED]

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在 154 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])
[REDACTED]
[REDACTED]
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

155. [REDACTED]
154. [REDACTED]
153. [REDACTED]
152. [REDACTED]
151. [REDACTED]

00157
00158
00159
00160
00161

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年8月11日水曜日 17:32
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました [REDACTED]

5人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>」に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在 160 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい:

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])
[REDACTED]
[REDACTED]
>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

159. [REDACTED]
158. [REDACTED]
157. [REDACTED]
156. [REDACTED]
155. [REDACTED]

00162
00163
00164
00165
00166

<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
<[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])>
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

river-PR

差出人: _____
送催日時: _____
宛先: _____
件名: _____

2014年0月11日水曜日 18:53

river-PR

新たに5人の方が賛同しました。

く！に疑問しました。キヤンペーンは、 を使って発信されました。

現在159人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご書になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://[REDACTED]

[REDACTED]

国土交通省近畿地方整備局

川上ダムは必要ありません

00167

000000

74700

<http://www.10114.com>

<http://

00172

00173

0100

77-1700

5-100

02160

<http://

<http://

图士交通省近畿地方整備局

川上ダムは必要ありません

river-PR

製出人: 送達日時: 2014年0月11日水曜日 22:18
 宛先: river-PR
 件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」[http://\[\]](http://[])を使って発信されました。

現在170人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧ください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

交通部運輸研究所

川上ダムは必要ありません

170. [REDACTED] 00177
169. [REDACTED] 00178
168. [REDACTED] 00179
167. [REDACTED] 00180
166. [REDACTED] 00181

<http://

提出人: XXXXXXXXXX
送達日時: 2014年6月11日水曜日 22:43
宛先: rver-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>[]>に使って発信されました。

現在 174 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへ愛結下さい！

[https://](#)

国土交通省近畿地方整備局

川上ダムは必要ありません

175. [REDACTED] 00182
173. [REDACTED] 00183
172. [REDACTED] 00184
170. [REDACTED] 00185
169. [REDACTED] 00186

[illegible]

姓名:

新たに5人の方が賛同しました！

1

176. 175

0000

URL: <http://www.irs.gov/efile>

H

100

1

1997

182 181

00101010

100

1

river-PR

差出人: _____
 送信日時: _____
 宛先: _____
 件名: _____

2014年6月12日木曜日 0:25
river-PR
新たに5人の方が賛同しまし

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<http:///>
[]に賛同しました。キャンペーンは[]を使って発信されました。

現在190人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**皆さんへご連絡下さい**！

http://

交通部運輸研究所

川上ダムは必要ありません

190.	[REDACTED]	00197
189.	[REDACTED]	00198
188.	[REDACTED]	00199
185.	[REDACTED]	00200
183.	[REDACTED]	00201

[http://](#)

river-PR

送人出：
送禮日時：
禮先：
姓名：

2014年6月12日木曜日 1:20
river-PR
新たに5人の方が賛同しました

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局；川上ダムは必
要ありません <http://[]>」に使って発信されました。

現在 95 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、<http://www.kanagawa-npo.org/kyouka/kyouka.html> さんへご連絡下さい：

[http://](#)

國土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

196.	[REDACTED]	00202
195.	[REDACTED]	00203
193.	[REDACTED]	00204
192.	[REDACTED]	00205
191.	[REDACTED]	00206

[http://](#)

00125

00126

差出人: _____
送信日時: _____
宛先: _____
件名: _____

2014年6月12日木曜日 6:08
river-PR
新たに5人の方が質問しまし

新たに5人の方が賛同しました。

5人の方が、[redacted]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://www.ktr.kanagawa-pref.go.jp/kyouhou/kyouhou01.htm>>

「J」に賛同しました。キャンペーンは、**「J」**を使って発信されました。

現在200人の方がこのキャンペーンに参加しています。ぜひ、質問した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**皆さんへご連絡下さい**！

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

100

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

200.	[REDACTED]	00207
198.	[REDACTED]	00203
197.	[REDACTED]	00209
196.	[REDACTED]	00210
195.	[REDACTED]	00211

差出人: _____
送催日時: _____
宛先: _____
件名: _____

2014年5月12日木曜日 7:32
river-PR
新たに5人の方が賛同しました

新たに5人の方が賛同しました。

5人の方が、<http://www.kanban.jp>さんのキャンペーン「国交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」

へ」に賛同しました。キャンペーンは、**「**を**」**を使って発信されました。

現在205人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**_____**さんへご連絡下さい！

http://[REDACTED]

国土交通省近畿地方整備局 建設部

川上ダムは必要ありません

205. [REDACTED] 00212
204. [REDACTED] 00213
203. [REDACTED] 00214
202. [REDACTED] 00215
201. [REDACTED] 00216

river-PR

提出人: XXXXXXXXXX
 送信日時: 2017年08月12日 木曜日 12:04
 宛先: river-PR
 件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<http://>を使って発信されました。

現在210人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧ください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

210.	[REDACTED]	00217
209.	[REDACTED]	00218
208.	[REDACTED]	00219
207.	[REDACTED]	00220
206.	[REDACTED]	00221

[http://](#)
[http://](#)

river-PR

差出人: 2014年6月12日水曜日 14:33
送題日時: rive+PR
宛先: 新たに5人の方が賛同しました
件名:

5人の方が[]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<<http://>[]>に賛同しました。キャンペーンは
[]によって賛同されました。

現在215人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**さんへ要約下さい**。

国土交通省近畿地方整備局 建設

川上ダムは必要ありません

215.	[REDACTED]	00223
214.	[REDACTED]	00223
213.	[REDACTED]	00223
212.	[REDACTED]	00223
211.	[REDACTED]	00225
210.	[REDACTED]	00220

river-PR

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月12日 未読日 20:42
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>>
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在219人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
<http://> [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

220. [redacted] 00227
219. [redacted] 00228
218. [redacted] 00229
217. [redacted] 00230
216. [redacted] 00231

<<http://>>

<<http://>>

river-PR

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月12日 未読日 23:21
宛先: river-PR
件名: 新たに5人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>>
>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在225人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
<http://> [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

225. [redacted] 00232
224. [redacted] 00233
223. [redacted] 00234
222. [redacted] 00235
221. [redacted] 00236

<<http://>>

<<http://>>

<https://doi.org/10.1016/j.jmb.2019.05.005>

差出人: [redacted]
送達日時: 2014年8月18日水曜日 8:03
宛先: river-PR
件名: 新たに6人の方が賛同しました

5人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在251人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

249. [redacted] 00257
248. [redacted] 00258
247. [redacted] 00259
246. [redacted] 00260
245. [redacted] 00261

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

差出人: [redacted]
送達日時: 2014年8月18日水曜日 2:03
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在259人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

260. [redacted] 00262
259. [redacted] 00263
258. [redacted] 00264
256. [redacted] 00265
255. [redacted] 00266
254. [redacted] 00267
252. [redacted] 00268
249. [redacted] 00269
248. [redacted] 00270

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

2014年0月10日木曜日 7:44
river-PR
25人以上の方が賛同しました!!

25人の方が、[redacted]さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://www.ktr.kanri.go.jp/kyouhou/kyouhou01.htm>>に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在275人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧ください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

<http://www.>

国土交通省近畿地方整備局 建設

川下ダムは設置ありません

00281	00298
00282	00299
00283	00300
00284	00301
00285	00302
00286	00303
00287	00304

275. 274. 273. 272. 271. 270. 269. 268. 267. 266. 265. 264. 263. 262. 261. 260. 259. 258. 256. 255. 254. 252. 249. 248.

00281
00282
00283
00284
00285
00286
00287
00288
00289
00290
00291
00292
00293
00294
00295
00296
00297

<http://

2014年6月19日木曜日 8:02
river-PR
新たに10人の方が賛同しました

10人の方が[]のキャンペーン「国士文通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<[http://\[\]](http://[])>を使って発信されました。

現在280人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

交通部運輸研究所

川上ダムは必要ありません

279. 00305
278. 00305
276. 00307
275. 00308
274. 00305
273. 00310
272. 00311
271. 00312
270. 00313
269. 00314

<http://

<http://

差出人: 2014年08月19日木曜日 8:45
送附日時: river-PR
宛先: 新たに10人の方が賛同しま
件名:

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://> [redacted] に使って発信されました。質問しました。キャンペーンは [redacted] 上に

現在290人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい：
[https://\[REDACTED\]](https://[REDACTED])

11

圖士交通省近畿地方運輸局 藏

川上ダムは必要ありません

| | | |
|------|------------|-------|
| 280. | [REDACTED] | 00315 |
| 289. | [REDACTED] | 00316 |
| 288. | [REDACTED] | 00317 |
| 287. | [REDACTED] | 00318 |
| 286. | [REDACTED] | 00319 |
| 283. | [REDACTED] | 00320 |
| 282. | [REDACTED] | 00321 |
| 281. | [REDACTED] | 00322 |
| 279. | [REDACTED] | 00323 |
| 278. | [REDACTED] | 00324 |

river-PR

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 9:28
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在300人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00325
[redacted] 00326
[redacted] 00327
[redacted] 00328
[redacted] 00329
[redacted] 00330
[redacted] 00331
[redacted] 00332
[redacted] 00333
[redacted] 00334

[http://\[redacted\]](http://[redacted])
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[http://\[redacted\]](http://[redacted])
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

river-PR

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 10:10
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在310人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[redacted] 00335
[redacted] 00336
[redacted] 00337
[redacted] 00338
[redacted] 00339
[redacted] 00340
[redacted] 00341
[redacted] 00342
[redacted] 00343
[redacted] 00344

[http://\[redacted\]](http://[redacted])
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[http://\[redacted\]](http://[redacted])
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

river-PR

楚出人：
送儒日時：
宛先：
件名：

10人の方が[]のキャンペーン「国士交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://www.kansai-nippon.or.jp/campaign/>を使って発信されました。」に

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

交通部運輸研究所

川上ダムは必要ありません

00345
00346
00347
00348
00349
00350
00351
00352
00353
00354

<http://

river-PR

送人: 送行日期: 姓名: 件名:

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://www.ktr.kanri.go.jp/kyouhou/kyouhou01.htm>」に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在 325 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧ください。そして、以下をクリックして、[皆さんへご連絡下さい](#)：
http://[\[redacted\]](#)

国土交通省近畿地方建設局 接

川上ダムは必要ありません

| | |
|------|-------|
| 324. | 00356 |
| 323. | 00356 |
| 321. | 00357 |
| 320. | 00358 |
| 319. | 00359 |
| 318. | 00360 |
| 317. | 00361 |
| 316. | 00362 |
| 315. | 00363 |
| 314. | 00364 |
| 312. | 00365 |
| 310. | 00366 |
| 309. | 00367 |
| 308. | 00368 |
| 307. | 00369 |
| 306. | 00370 |
| 305. | 00371 |
| 303. | 00372 |
| 302. | 00373 |
| 301. | 00374 |
| 300. | 00375 |
| 299. | 00376 |
| 298. | 00377 |
| 297. | |
| 295. | |

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月19日 木曜日 11:28
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 330 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

330. [redacted]
329. [redacted]
327. [redacted]
326. [redacted]
324. [redacted]
323. [redacted]
321. [redacted]
320. [redacted]
319. [redacted]
318. [redacted]

00380
00381
00382
00383
00384
00385
00386
00387
00388
00389

<http:// [redacted]

<http:// [redacted]

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月19日 木曜日 12:13
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」
に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在 340 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい：
http:// [redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

340. [redacted]
339. [redacted]
338. [redacted]
337. [redacted]
336. [redacted]
335. [redacted]
333. [redacted]
332. [redacted]
331. [redacted]
330. [redacted]

00390
00391
00392
00393
00394
00395
00396
00397
00398
00399

<http:// [redacted]

<http:// [redacted]

差出人: 送價日時:
宛先: 件名:

2014年8月19日木曜日 15:01
river-PR
新たに10人の方が賛同しまし

10人の方が[]のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://>[]>に賛同しました。キャンペーンは[]を使って発信されました。

現在370人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

<http://www.elsevier.com/locate/bsc>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

| | | |
|------|------------|-------|
| 370. | [REDACTED] | 00420 |
| 369. | [REDACTED] | 00421 |
| 368. | [REDACTED] | 00422 |
| 368. | [REDACTED] | 00423 |
| 365. | [REDACTED] | 00424 |
| 365. | [REDACTED] | 00425 |
| 364. | [REDACTED] | 00426 |
| 363. | [REDACTED] | 00427 |
| 361. | [REDACTED] | 00428 |
| 360. | [REDACTED] | 00429 |

[http://](#)

river-PR

差出人: 送審日期: ．
 寇先: 件名:

2014年06月19日木曜日 16:14
river-PR
25人以上の方が賛同しました

25人の方が、~~〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇~~さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<<http://〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇〇>>に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在375人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧ください。そして、以下をクリックして、[REDACTED]さんへご連絡下さい！

http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

| | | |
|------|-------|-------|
| 375. | 00430 | 00451 |
| 374. | 00431 | 00452 |
| 373. | 00432 | 00453 |
| 372. | 00433 | 00454 |
| 371. | | |

| Year | Number of persons (millions) |
|------|------------------------------|
| 1960 | 375 |
| 1961 | 374 |
| 1962 | 373 |
| 1963 | 372 |
| 1964 | 371 |
| 1965 | 370 |
| 1966 | 369 |
| 1967 | 368 |
| 1968 | 368 |
| 1969 | 366 |
| 1970 | 365 |
| 1971 | 364 |
| 1972 | 363 |
| 1973 | 361 |
| 1974 | 360 |
| 1975 | 359 |
| 1976 | 358 |
| 1977 | 357 |
| 1978 | 354 |
| 1979 | 353 |
| 1980 | 352 |
| 1981 | 351 |
| 1982 | 350 |
| 1983 | 348 |
| 1984 | 347 |

<http://[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

river-PR

2014年8月19日 木曜日 19:40
river-PR
新たに10人の方が賛同しました!

10 人の方が[]のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://www.ktr.kanri.go.jp/kyougi/kyougi01.htm>」に賛同しました。キャンペーンは[]を使って発信されました。

現在390人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、**_____**さんへご連絡下さい！

http://

中国交通运输地方经济蓝皮书

川上ダムは必要ありません

00455
00456
00457
00458
00459
00460
00461
00462
00463

390.
389.
388.
386.
385.
384.
383.
382.
381.
380.

Chitr: 1/1

<http://www.irs.gov>

00464
00465
00466
00467
00468
00469
00470
00471
00472
00473

Chitr: 11

<http://www.irs.gov>

river-PR

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月19日 木曜日 22:08
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [REDACTED] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[REDACTED]>に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在400人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

400. [REDACTED] 00474
399. [REDACTED] 00475
398. [REDACTED] 00476
397. [REDACTED] 00477
396. [REDACTED] 00478
395. [REDACTED] 00479
394. [REDACTED]
393. [REDACTED] 00480
392. [REDACTED] 00481
391. [REDACTED] 00482
[REDACTED] 00483

<http://[REDACTED]>

<http://[REDACTED]>

river-PR

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月18日 木曜日 23:14
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [REDACTED] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[REDACTED]>に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在410人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

410. [REDACTED] 00484 00492
409. [REDACTED] 00485 00493
407. [REDACTED]
405. [REDACTED] 00486
404. [REDACTED] 00487
402. [REDACTED] 00488
401. [REDACTED] 00489
400. [REDACTED] 00490
399. [REDACTED] 00491
398. [REDACTED]

<http://[REDACTED]>

<http://[REDACTED]>

差出人: 2014年8月20日金曜日 0:10
送達日時: river-PR
宛先: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って発信されました。

現在420人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

420- [redacted]
419- [redacted]
418- [redacted]
417- [redacted]
416- [redacted]
415- [redacted]
414- [redacted]
413- [redacted]
412- [redacted]
411- [redacted]
410- [redacted]
409- [redacted]
00494
00495
00496
00497
00498
00499
00500
00501
00502
00503

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

差出人: [redacted]
送達日時: 2014年8月20日金曜日 0:56
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在425人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

425- [redacted]
424- [redacted]
423- [redacted]
422- [redacted]
421- [redacted]
420- [redacted]
419- [redacted]
418- [redacted]
417- [redacted]
416- [redacted]
415- [redacted]
414- [redacted]
413- [redacted]
412- [redacted]
411- [redacted]
410- [redacted]
409- [redacted]
408- [redacted]
407- [redacted]
406- [redacted]
405- [redacted]
404- [redacted]
403- [redacted]
402- [redacted]
401- [redacted]
400- [redacted]
399- [redacted]
398- [redacted]
397- [redacted]
396- [redacted]
395- [redacted]
394- [redacted]
00504
00505
00506
00507
00508
00509
00510
00511
00512
00513
00514
00515
00516
00517
00518
00519
00520
00521
00522
00523
00524
00525
00526
00527
00528

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>

river-PR

00157

差出人:
送信日時:
宛先:
件名:

2014年6月20日金曜日 2:48
river-PR
新たに10人の方が賛同しました

10人の方が
のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要あ
りません」<http://>に
賛同しました。キャンペーンは
を使って発信されました。

現在 431 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を一言になつてください。そして、以下
をクリックして、<http://>さんへご連絡下さい。

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

431.
430.
429.
428.
427.
426.
425.
422.
421.
420.

00529
00530
00531
00532
00533
00534
00535
00536
00537
00538

<http://>

<http://>

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年0月20日 金曜日 8:57
宛先: river-PR
件名: [redacted]
新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って開催されました。

現在451人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00549
00550
00551
00552
00553
00554
00555
00556
00557
00558

451. [redacted]
450. [redacted]
446. [redacted]
445. [redacted]
444. [redacted]
443. [redacted]
441. [redacted]
440. [redacted]
437. [redacted]
435. [redacted]

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

差出人: [redacted]
送信日時: 2014年6月20日 金曜日 7:44
宛先: river-PR
件名: [redacted]
新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [redacted] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必要ありません」<http://[redacted]>に賛同しました。キャンペーンは [redacted] を使って開催されました。

現在445人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい:
http://[redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

00539
00540
00541
00542
00543
00544
00545
00546
00547
00548

446. [redacted]
445. [redacted]
444. [redacted]
443. [redacted]
441. [redacted]
440. [redacted]
437. [redacted]
435. [redacted]
434. [redacted]
433. [redacted]

<http://[redacted]>

<http://[redacted]>

river-PR

00162

発出人: 2014年6月20日 金曜日 12:36
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在475人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい。

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

475.
474.
472.
471.
470.
469.
468.
467.
466.
465.
464.
463.
461.
460.
459.
458.
456.
455.
454.
453.
452.
451.
450.
446.
445.

00579
00580
00581
00582
00583
00584
00585
00586
00587
00588
00589
00590
00591
00592
00593
00594
00595
00596
00597
00598
00599
00600
00601
00602
00603

[http://\[redacted\]](http://[redacted])

発出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月20日 金曜日 13:44
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [REDACTED] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」
に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って開催されました。

現在480人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[REDACTED]
480. [REDACTED]
479. [REDACTED]
478. [REDACTED]
476. [REDACTED]
475. [REDACTED]
474. [REDACTED]
472. [REDACTED]
471. [REDACTED]
470. [REDACTED]
469. [REDACTED]

00604
00605
00606
00607
00608
00609
00610
00611
00612
00613

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

発出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月20日 金曜日 17:05
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [REDACTED] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」
に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って開催されました。

現在489人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

[REDACTED]
490. [REDACTED]
489. [REDACTED]
488. [REDACTED]
486. [REDACTED]
485. [REDACTED]
484. [REDACTED]
483. [REDACTED]
482. [REDACTED]
480. [REDACTED]
479. [REDACTED]

00614
00615
00616
00617
00618
00619
00620
00621
00622
00623

[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月20日 金曜日 22:38
宛先: river-PR
件名: 新たに10人の方が賛同しました

10人の方が [REDACTED] のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[REDACTED]>に賛同しました。キャンペーンは [REDACTED] を使って発信されました。

現在500人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

500.
499.
498.
497.
496.
495.
494.
493.
492.
491.
490.00624
00625
00627
00628
00629
00630
00631
00632
00633

<http://[REDACTED]>

<http://[REDACTED]>

差出人: [REDACTED]
送信日時: 2014年6月21日 土曜日 9:51
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [REDACTED] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必要ありません」<http://[REDACTED]>に賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在525人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下をクリックして、 [REDACTED] さんへご連絡下さい：
[http://\[REDACTED\]](http://[REDACTED])

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

525.
524.
523.
521.
520.
519.
517.
516.
515.
514.
513.
512.
511.
510.
509.
508.
507.
506.
505.
504.
503.
502.
500.
499.
498.00634
00635
00636
00637
00638
00639
00640
00641
00642
00643
00644
00645
00646
00647
00648
00649
00650
00651
00652
00653
00654
00655
00656
00657
00658

<http://[REDACTED]>

参加人: 2014年0月21日土曜日 13:54
送信日時: river-PR
宛先: 25人以上の方が賛同しました
件名:

25人の方が さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<http://>
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在549人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、 さんへご連絡下さい:
<http://>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

| | |
|------|-------|
| 550. | 00659 |
| 549. | 00660 |
| 548. | 00661 |
| 547. | 00662 |
| 546. | 00663 |
| 545. | 00664 |
| 544. | 00665 |
| 543. | 00666 |
| 542. | 00667 |
| 541. | 00668 |
| 539. | 00669 |
| 537. | 00670 |
| 536. | 00671 |
| 534. | 00672 |
| 533. | 00673 |
| 532. | 00674 |
| 531. | 00675 |
| 530. | 00676 |
| 529. | 00677 |
| 527. | 00678 |
| 526. | 00679 |
| 525. | 00680 |
| 524. | 00681 |
| 523. | 00682 |
| 521. | 00683 |

<http://>

river-PR

参出人: [redacted]
送信日時: 2014年0月22日曜日 4:22
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<<http://>

賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在575人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、 [redacted] さんへご連絡下さい。

<http://>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

| | | |
|------|------------|--------|
| 575. | [redacted] | 006884 |
| 574. | [redacted] | 006885 |
| 573. | [redacted] | 006886 |
| 572. | [redacted] | 006887 |
| 571. | [redacted] | 006888 |
| 570. | [redacted] | 006889 |
| 569. | [redacted] | 006890 |
| 568. | [redacted] | 006891 |
| 567. | [redacted] | 006892 |
| 566. | [redacted] | 006893 |
| 565. | [redacted] | 006894 |
| 564. | [redacted] | 006895 |
| 563. | [redacted] | 006896 |
| 562. | [redacted] | 006897 |
| 561. | [redacted] | 006898 |
| 560. | [redacted] | 006899 |
| 559. | [redacted] | 006900 |
| 558. | [redacted] | 006901 |
| 557. | [redacted] | 006902 |
| 556. | [redacted] | 006903 |
| 555. | [redacted] | 006904 |
| 554. | [redacted] | 006905 |
| 553. | [redacted] | 006906 |
| 552. | [redacted] | 006907 |
| 551. | [redacted] | 006908 |
| 550. | [redacted] | |
| 549. | [redacted] | |
| 548. | [redacted] | |

<<http://>

river-PR

00169

参出人: 2014年0月22日曜日 22:49
送信日時: river-PR
宛先: 25人以上の方が賛同しました
件名:

25人の方が さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必
要ありません」<http://> 1に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在600人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご聲になってください。そして、以下
をクリックして、 さんへご連絡下さい:
http://

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

| | |
|------|-------|
| 600. | 00709 |
| 598. | 00710 |
| 597. | 00711 |
| 596. | 00712 |
| 595. | 00713 |
| 594. | 00714 |
| 592. | 00715 |
| 591. | 00716 |
| 590. | 00717 |
| 589. | 00718 |
| 588. | 00719 |
| 587. | 00720 |
| 586. | 00721 |
| 584. | 00722 |
| 583. | 00723 |
| 581. | 00724 |
| 580. | 00725 |
| 579. | 00726 |
| 578. | 00727 |
| 577. | 00728 |
| 576. | 00729 |
| 575. | 00730 |
| 574. | 00731 |
| 573. | 00732 |
| 572. | 00733 |

<http://>

送出人: 2014年6月23日月曜日 14:09
送信日時: river-PR
宛先: 25人以上の方が賛同しました
件名:

25人の方が、のキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<http://>に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在625人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、さんへご連絡下さい：
<http://>

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- | | |
|------|-------|
| 625. | 00734 |
| 623. | 00735 |
| 621. | 00736 |
| 620. | 00737 |
| 619. | 00738 |
| 618. | 00739 |
| 617. | 00740 |
| 616. | 00741 |
| 615. | 00742 |
| 614. | 00743 |
| 612. | 00744 |
| 611. | 00745 |
| 609. | 00746 |
| 608. | 00747 |
| 607. | 00748 |
| 606. | 00749 |
| 604. | 00750 |
| 603. | 00751 |
| 602. | 00752 |
| 600. | 00753 |
| 598. | 00754 |
| 597. | 00755 |
| 596. | 00756 |
| 595. | 00757 |
| 594. | 00758 |

<http://>
1

river-PR

00171

送付先: 2014年6月24日火曜日 15
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [http://](#) さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在650人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご賛になってください。そして、以下
をクリックして、 [http://](#) さんへご連絡下さい。

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- | | | |
|------|-------------------------|-------|
| 649. | http:// | 00759 |
| 648. | http:// | 00760 |
| 647. | http:// | 00761 |
| 646. | http:// | 00762 |
| 645. | http:// | 00763 |
| 644. | http:// | 00764 |
| 643. | http:// | 00765 |
| 642. | http:// | 00766 |
| 641. | http:// | 00767 |
| 640. | http:// | 00768 |
| 639. | http:// | 00769 |
| 638. | http:// | 00770 |
| 637. | http:// | 00771 |
| 636. | http:// | 00772 |
| 635. | http:// | 00773 |
| 634. | http:// | 00774 |
| 633. | http:// | 00775 |
| 632. | http:// | 00776 |
| 631. | http:// | 00777 |
| 630. | http:// | 00778 |
| 629. | http:// | 00779 |
| 628. | http:// | 00780 |
| 627. | http:// | 00781 |
| 626. | http:// | 00782 |
| 625. | http:// | 00783 |
| 624. | http:// | |
| 623. | http:// | |
| 622. | http:// | |
| 621. | http:// | |
| 620. | http:// | |
| 619. | http:// | |

[http://](#)

差出人: _____
送信日時: _____
宛先: _____
件名: _____

2014年6月24日火曜日 7:48
river-PR
25人以上の方が賛同しました

25人の方が、
ありません。<<http://>>
さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在 675 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧ください。そして、以下をクリックして、**_____**さんへご連絡下さい：
http://_____

國土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

675. 674. 673. 672. 670. 669. 668. 667. 666. 665. 664. 663. 662. 661. 660. 659. 658. 655. 654. 653. 652. 651. 649. 648. 647.

00784
00786
00787
00789
00790
00791
00792
00793
00794
00795
00796
00799
00800
00801
00802
00803
00804
00805
00806
00807
00808

<http://

送出人: [redacted]
送信日時: 2014年8月24日火曜日 8:46
宛先: river-PR
件名: 28人以上の方が賛同しました [redacted]

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://\[redacted\]](http://[redacted])> に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在700人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、[http://\[redacted\]](http://[redacted])へご連絡下さい！

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

- | | | |
|------|------------|-------|
| 699. | [redacted] | 00809 |
| 698. | [redacted] | 00810 |
| 697. | [redacted] | 00811 |
| 696. | [redacted] | 00812 |
| 695. | [redacted] | 00813 |
| 694. | [redacted] | 00814 |
| 693. | [redacted] | 00815 |
| 692. | [redacted] | 00816 |
| 691. | [redacted] | 00817 |
| 690. | [redacted] | 00818 |
| 689. | [redacted] | 00819 |
| 688. | [redacted] | 00820 |
| 687. | [redacted] | 00821 |
| 686. | [redacted] | 00822 |
| 685. | [redacted] | 00823 |
| 684. | [redacted] | 00824 |
| 683. | [redacted] | 00825 |
| 682. | [redacted] | 00826 |
| 681. | [redacted] | 00827 |
| 680. | [redacted] | 00828 |
| 679. | [redacted] | 00829 |
| 678. | [redacted] | 00830 |
| 677. | [redacted] | 00831 |
| 676. | [redacted] | 00832 |
| 675. | [redacted] | 00833 |
| 674. | [redacted] | |
| 673. | [redacted] | |
| 672. | [redacted] | |
| 671. | [redacted] | |
| 670. | [redacted] | |
| 669. | [redacted] | |
| 668. | [redacted] | |
| 667. | [redacted] | |
| 666. | [redacted] | |

<[http://\[redacted\]](http://[redacted])>
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[Redacted text block]

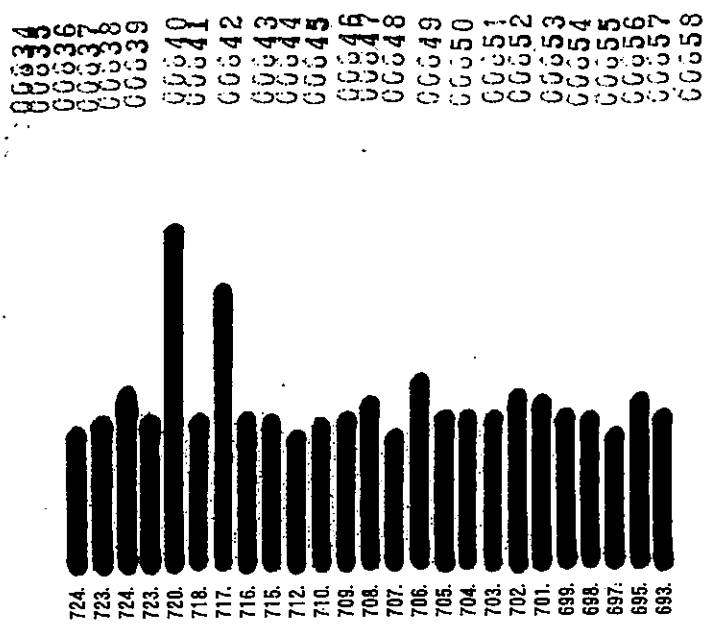
差出人: [Redacted]
送信日時: 2014年8月24日火曜日 9:38
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました

25人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://](#)[Redacted]>」に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在725人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を一言になさってください。そして、以下
をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：
[http://](#)[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません



<[http://](#)[Redacted]>
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

差出人: 2014年9月24日火曜日 11:53
送信日時: river-PR
宛先: 25人以上の方が賛同しました。
件名:

25人の方が さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://](#)>に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在750人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご意見になってください。そして、以下
をクリックして、 さんへご連絡下さい：
[http://](#)

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

748. 00659
747. 00660
746. 00661
745. 00662
742. 00663
742. 00664
738. 00665
737. 00666
736. 00667
735. 00668
734. 00669
732. 00670
731. 00671
729. 00672
728. 00673
727. 00674
726. 00675
724. 00676
723. 00677
724. 00678
723. 00679
720. 00680
718. 00681
717. 00682
716. 00683
715.

<[http://](#)>

[Redacted text block]

差出人: [Redacted]
送信日時: 2014年8月24日 火曜日 13:51
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました: [Redacted]

25人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局: 川上ダムは必
要ありません」<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>」に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在775人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を一言になってください。そして、以下
をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい:
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様
川上ダムは必要ありません

- 774. [Redacted] 00884
- 773. [Redacted] 00885
- 772. [Redacted] 00886
- 771. [Redacted] 00887
- 770. [Redacted] 00888
- 769. [Redacted] 00889
- 768. [Redacted] 00890
- 767. [Redacted] 00891
- 766. [Redacted] 00892
- 765. [Redacted] 00893
- 764. [Redacted] 00894
- 763. [Redacted] 00895
- 762. [Redacted] 00896
- 761. [Redacted] 00897
- 760. [Redacted] 00898
- 759. [Redacted] 00899
- 758. [Redacted] 00900
- 757. [Redacted] 00901
- 756. [Redacted] 00902
- 755. [Redacted] 00903
- 754. [Redacted] 00904
- 753. [Redacted] 00905
- 752. [Redacted] 00906
- 751. [Redacted] 00907
- 750. [Redacted] 00908
- 749. [Redacted] 00909
- 748. [Redacted] 00910
- 747. [Redacted] 00911
- 746. [Redacted] 00912
- 745. [Redacted] 00913
- 744. [Redacted] 00914
- 743. [Redacted] 00915
- 742. [Redacted] 00916
- 741. [Redacted] 00917
- 740. [Redacted] 00918
- 739. [Redacted] 00919
- 738. [Redacted] 00920

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted text block]

差出人: [Redacted]
送信日時: 2014年8月24日火曜日 18:54
宛先: river-PR
件名: 25人以上の方が賛同しました: [Redacted]

25人の方が [Redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>」に
賛同しました。賛同者は既に 500 人を超えています。

現在 800 人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由を一言になつてください。そして、以下
をクリックして、 [Redacted] さんへご連絡下さい：
[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

国土交通省近畿地方整備局 様
川上ダムは必要ありません

| | | |
|------|------------|-------|
| 800. | [Redacted] | 00908 |
| 799. | [Redacted] | 00910 |
| 798. | [Redacted] | 00911 |
| 797. | [Redacted] | 00912 |
| 796. | [Redacted] | 00913 |
| 795. | [Redacted] | 00914 |
| 794. | [Redacted] | 00915 |
| 793. | [Redacted] | 00916 |
| 792. | [Redacted] | 00917 |
| 791. | [Redacted] | 00918 |
| 790. | [Redacted] | 00919 |
| 789. | [Redacted] | 00920 |
| 788. | [Redacted] | 00921 |
| 787. | [Redacted] | 00922 |
| 786. | [Redacted] | 00923 |
| 785. | [Redacted] | 00924 |
| 784. | [Redacted] | 00925 |
| 783. | [Redacted] | 00926 |
| 782. | [Redacted] | 00927 |
| 781. | [Redacted] | 00928 |
| 780. | [Redacted] | 00929 |
| 779. | [Redacted] | 00930 |
| 778. | [Redacted] | 00931 |
| 777. | [Redacted] | 00932 |
| 776. | [Redacted] | 00933 |
| 775. | [Redacted] | |
| 774. | [Redacted] | |
| 773. | [Redacted] | |
| 772. | [Redacted] | |
| 771. | [Redacted] | |
| 770. | [Redacted] | |

<[http://\[Redacted\]](http://[Redacted])>
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

差出人: 2014年6月25日水曜日 8:13
送信日時: river-PR
宛先: 25人以上の方が賛同しました
件名:

25人の方が [redacted] さんのキャンペーン「国土交通省近畿地方整備局：川上ダムは必
要ありません」<[http://](#)
[redacted]>に
賛同しました。賛同者は既に500人を超えています。

現在825人の方がこのキャンペーンに賛同しています。ぜひ、賛同した理由をご覧になってください。そして、以下
をクリックして、[redacted] さんへご連絡下さい：
[http://](#)

国土交通省近畿地方整備局 様

川上ダムは必要ありません

| | | |
|------|------------|-------|
| 825. | [redacted] | 00934 |
| 824. | [redacted] | 00935 |
| 823. | [redacted] | 00936 |
| 822. | [redacted] | 00937 |
| 821. | [redacted] | 00938 |
| 820. | [redacted] | 00939 |
| 819. | [redacted] | 00940 |
| 818. | [redacted] | 00941 |
| 817. | [redacted] | 00942 |
| 816. | [redacted] | 00943 |
| 814. | [redacted] | 00944 |
| 813. | [redacted] | 00945 |
| 812. | [redacted] | 00946 |
| 810. | [redacted] | 00947 |
| 809. | [redacted] | 00948 |
| 808. | [redacted] | 00949 |
| 807. | [redacted] | 00950 |
| 806. | [redacted] | 00951 |
| 805. | [redacted] | 00952 |
| 802. | [redacted] | 00953 |
| 801. | [redacted] | 00954 |
| 800. | [redacted] | 00955 |
| 799. | [redacted] | 00956 |
| 798. | [redacted] | 00957 |
| 797. | [redacted] | 00958 |

<[http://](#)

http://

「川上ダム建設事業の検証に係る検討報告書(素案)」に対する意見応募

| | | | |
|-----------------|--|---|--|
| イ.氏名(フリガナ) | | | |
| ロ.住所 | | | |
| ハ.電話番号又はメールアドレス | | | |
| ニ.年齢 | | ホ.性別 | |
| ヘ.ご意見 | ご意見は、項目毎に200文字以内で記載してください。
なお、ご意見が200文字以上の本文の場合は、別途任意様式で記述してください。その場合は、下記枠内に要旨を200字以内で記載してください。 | | |
| 頁 | 行 | | |
| | | 今から47年前から始まった川上ダム建設計画、貯余曲折を経て、なおダムはできず、それによる地元はじめ関係する流域自治体から、ダムを求める切実な声を聞いたためしがない。とくにここ数ヶ月の反発運動の提示する資料によれば、利水はもとより治水にしても、大した必要性が無い、と論じられているではないか。
まずは川上ダム建設計画は白紙に戻して、ふるさと川上をどのように復活すべきか、真剣に検討すべきだろう。 | |

※頂いたご意見に関しての個人情報、目的以外では使用いたしません。