

A scenic view of a river with large rocks and a suspension bridge in the background. The river is filled with large, dark grey rocks of various sizes. The water is a muddy brown color. In the background, a suspension bridge with a metal railing spans across the river. The surrounding area is a dense forest with trees showing autumn foliage in shades of yellow, orange, and brown. The sky is clear and blue.

**第12回 神流川土砂掃流懇談会
説明資料**

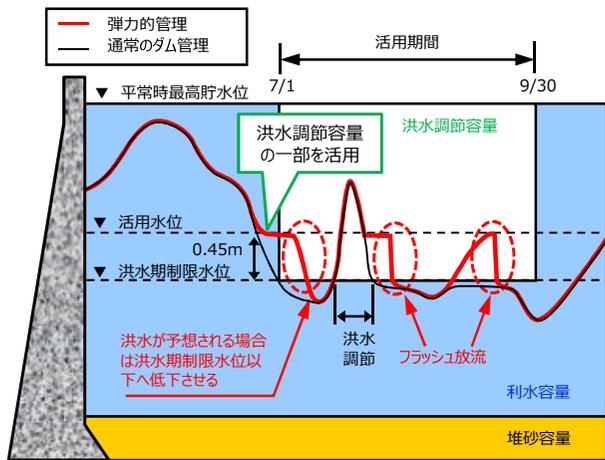
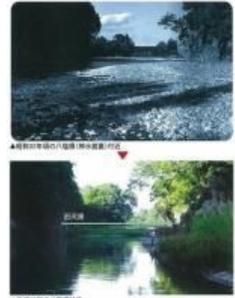
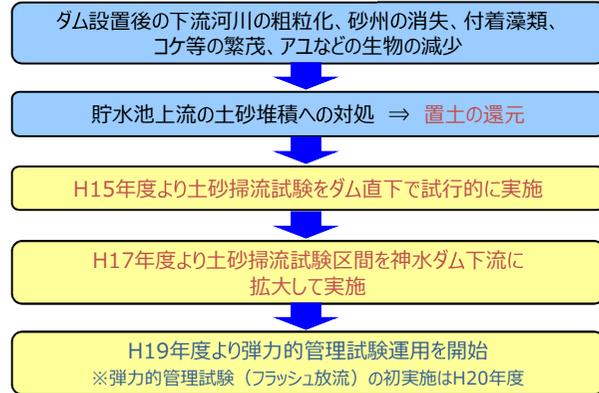
R2年 2月13日

独立行政法人 水資源機構 下久保ダム管理所

土砂掃流試験の趣旨と神流川土砂掃流懇談会の経緯

本日の報告内容	(頁)
■ 土砂掃流試験の趣旨と神流川土砂掃流懇談会の経緯1
■ 近2年の置土の設置状況と流出状況2~4
■ 環境改善目標の見直し及び調査地点の変更5
■ 物理環境の変化と生物応答の関係6~12
■ その他 (三波石峡のクレンジング状況、河川景観の変化)13-17
■ 環境改善目標に対するまとめと評価18

■ 土砂掃流試験の背景と目的



下久保ダム弾力的管理試験の運用イメージ

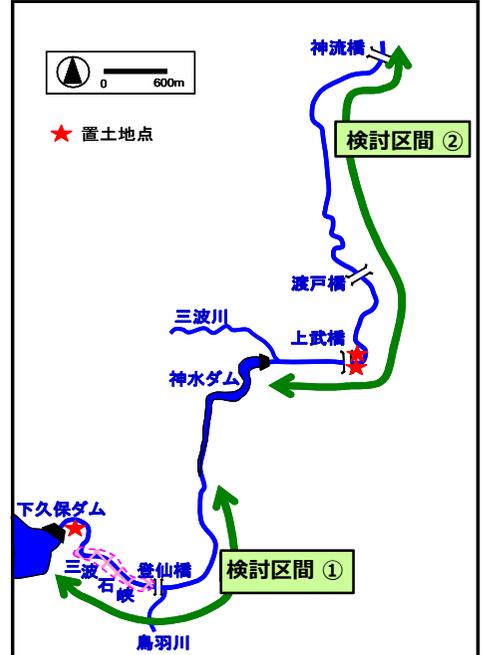
■ 神流川土砂掃流懇談会の趣旨と経緯

年度	趣旨と経緯
H17年度	● 第1回神流川土砂掃流会議 (「神流川土砂掃流懇談会」の設立) ・学識者、河川管理者、沿川行政、漁業関係者や河川利用者等から土砂掃流試験及びモニタリング調査についての意見をお聞かせした。
H20年度	● 第2回神流川土砂掃流懇談会 ・H20年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・H19台風及びH20実施の初のフラッシュ放流による変化・効果を報告
H21年度	● 第3回神流川土砂掃流懇談会 ・H17~21年度の5年間の土砂掃流試験及びモニタリング調査結果と評価を報告 ・調査結果と今後の方針 (当面継続) 及び調査計画 (調査の合理化) について意見を伺った
H22年度~ H26年度	● 第4~8回神流川土砂掃流懇談会 ・各年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・環境改善目標に対する評価・とりまとめを実施
H27年度	● 第9回神流川土砂掃流懇談会 ・H27年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・環境改善目標に対する評価・とりまとめを踏まえ、今後の方針について意見を伺う
H28年度	● 第10回神流川土砂掃流懇談会 ・H28年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・環境改善目標に対する評価・とりまとめを実施
H29年度	● 神流川土砂掃流モニタリング準備会 ・H29年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・今後の検討の方向性について意見を伺う
H30年度	● 第11回神流川土砂掃流懇談会 ・H30年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・環境改善目標に対する評価・とりまとめを実施
R1年度	● 第12回神流川土砂掃流懇談会 ・R1年度までの土砂掃流試験及びモニタリング調査結果を報告 ・既往最大規模の台風19号出水による河床変化の報告 (速報)

■ 置土の流下実績

年度	ダム直下流 (検討区間Ⅰ)		上武橋付近 (検討区間Ⅱ)		放流要因 (流下量内訳)
	置土量 ^{※1}	流下量	置土量 ^{※1}	流下量	
平成15年度	2,000 (1,000)	1,000	-	-	前線
平成16年度	2,000 (2,000)	1,000	-	-	台風
平成17年度	2,200 (2,200)	2,000	5,400 (5,400)	-	台風等
平成18年度	- (700)	1,500	-	-	前線、低気圧
平成19年度	1,800 (0)	2,500	10,200 (6,100)	9,500	台風 (台風9号)
平成20年度	3,900 (2,600)	1,300	4,300 (10,400)	-	前線、フラッシュ放流
平成21年度	- (2,600)	-	7,100 (17,500)	-	
平成22年度	2,900 (2,900)	2,600	3,800 (21,300)	-	ドローダウン (1,000m ³) フラッシュ放流 (1,600m ³)
平成23年度	2,700 (2,700)	2,900	6,200 (20,600)	6,900	フラッシュ放流 (1,300m ³) 台風12号後 (1,600m ³)
平成24年度	5,000 (3,100)	4,600	2,900 (23,500)	-	緊急希釈放流 (2,600m ³) フラッシュ放流 (2,000m ³)
平成25年度	- (3,100)	-	- (23,500)	-	
平成26年度	3,300 (2,600)	3,800	- (23,500)	-	ドローダウン (2,700m ³) フラッシュ放流 (1,100m ³)
平成27年度	3,800 (3,100)	3,300	- (12,000)	11,500	前線 (1,400m ³) 台風18号後 (1,600m ³)
平成28年度	- (0)	3,100	3,480 (12,200)	3,280	台風10号・16号後 (3,100m ³)
平成29年度	2,700 (0)	2,700	1,000 (12,900)	300	台風21号後 (2,700m ³)
平成30年度	3,700 (2,200)	1,500	2,400 ^{※2} (15,300)	-	6~8月の新給排水 前線 (1,500m ³)
令和元年度	1,000 (0)	3,200	3,000 (0)	18,300	R1年度までに自然流下 (ダム下: 350、上武橋300m) 台風15号 (9月) (3,000m ³) 台風19号 (10月) (17,850m ³)
合計	37,000	37,000	49,480	49,780	

※1: 上段は新規置土量、下段の () 書きは置土残存量を示す。
 ※2: H30年度は上武橋付近の置土地点間で置土を移設 (6,000m³) したが、新規置土量のみを示した。



近2年の置土の設置状況と流出状況

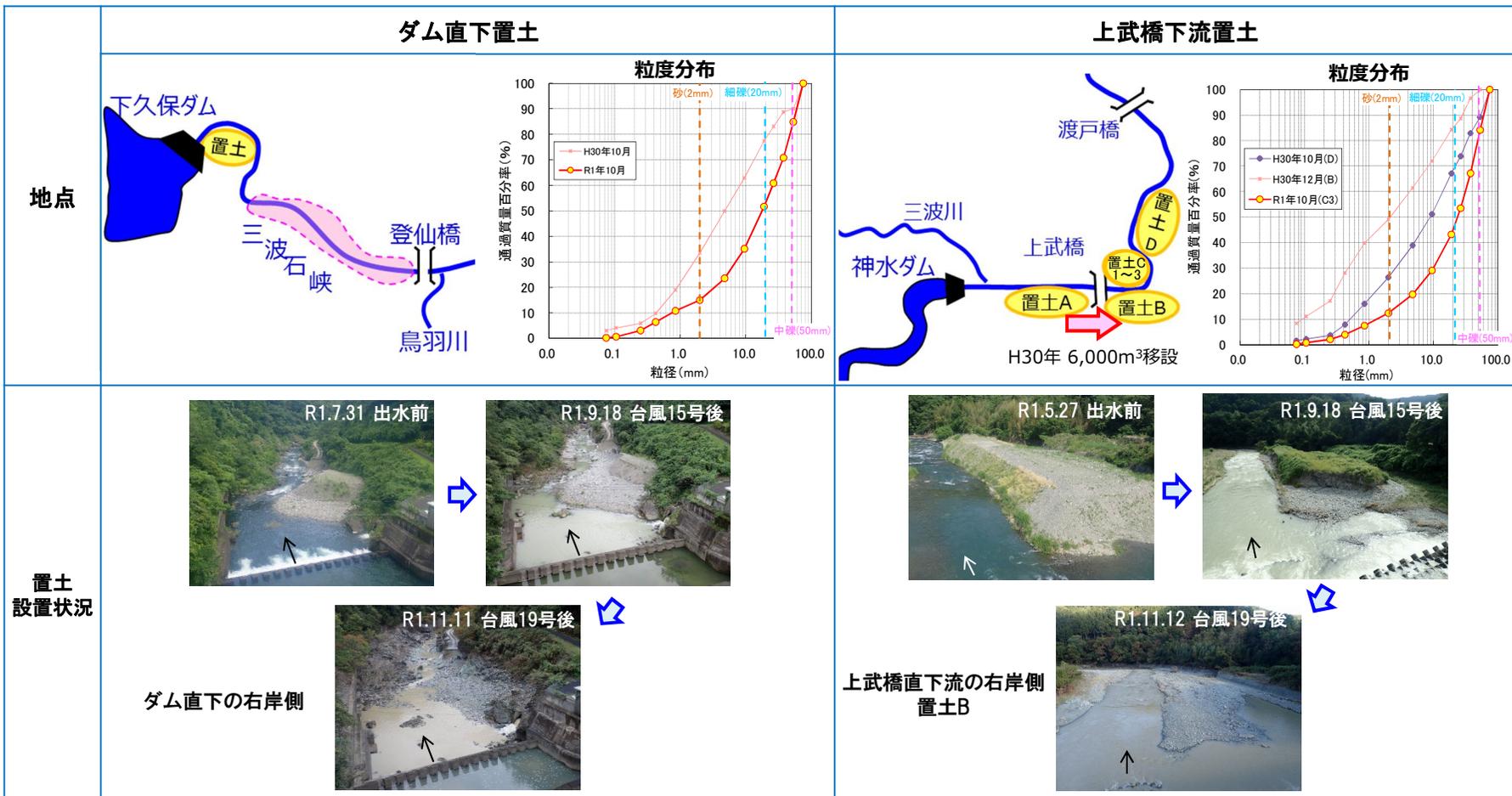
■ 置土の設置状況

◇ ダム直下置土

- H30年6月に**3,700m³**の置土を設置し、同年10月までに1,500m³流出した。
- R1年6月時点で約1,850m³が残留していたが、台風15号出水により約1,300m³流出した。
- R1年10月に**1,000m³**の土砂が追加投入され、台風19号出水によって全量（1,550m³）流出した。
- 置土の粒径は、R1年度設置分が粗粒であり、中礫（50mm）以下の割合が約85%程度、細礫（20mm）以下の割合が約50%程度であった。

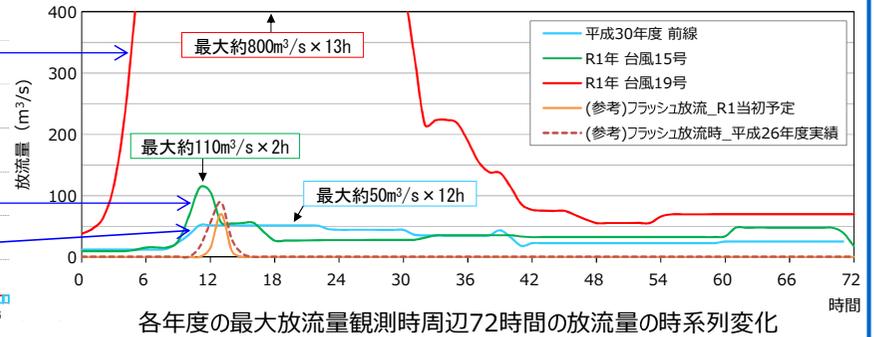
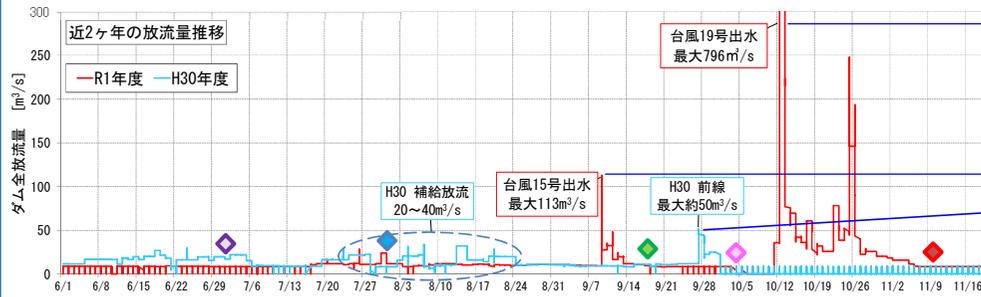
◇ 上武橋下流置土

- H30年は、10月に「置土D」地点に**2,400m³**の置土を設置した。また、11月に「置土A」の**6,000m³**の土砂を「置土B」地点に移設した。
- R1年6月時点で総量として約15,000m³が残留していたが、台風15号出水により置土Bにおいて約1,700m³流出した。
- R1年10月に置土C3（Cの最下流）に**3,000m³**の土砂が追加投入され、台風19号出水によって全量（16,300m³）流出した。
- 置土の粒径は、ダム直下と同様にR1年度設置分が粗粒であり、中礫（50mm）以下の割合が約84%程度、細礫（20mm）以下の割合が約45%程度であった。



近2年の置土の設置状況と流出状況：検討区間①

■ 近2カ年のダム放流量の状況



◇ H30年度

- 「7月下旬～8月下旬」に利水補給のために20～40m³/s程度のダム放流を行うとともに、「9月下旬」に前線による50m³/s程度のダム放流を行った。
- これらに伴い、ダム直下の置土から1,500m³流出した。

◇ R1年度

- 9月上旬にフラッシュ放流（最大70m³/s）を実施予定であったが、台風15号接近の影響により中止した。
- 台風15号出水では最大約110m³/s × 2時間のダム放流を行った。
- 10月中旬の台風19号出水では、ダム管理開始（昭和44年）以来最大の流入量（1,840m³/s）を記録し、最大約800m³/s × 13時間のダム放流を行った。

■ 放流による置土の形状の変化

- H30年度の20m³/s放流時は、置土の中・下流部で側方侵食が生じ、放流後は上流側の置土が残存している。
- R1年度の台風15号出水では、1,850m³の内、1,300m³が流出した。
- 台風19号出水では、置土は全て掃流された。

■ 放流による土砂移動状況

- H30年度の放流では、土砂移動が生じ、置土地点の下流において新たな砂州の形成が確認された。
- R1年度は、台風15号出水により砂州の形成や拡幅が確認され、台風19号出水によりそれらの消失や縮小が確認された。

◇ H30年度



◇ H30年度



◇ R1年度

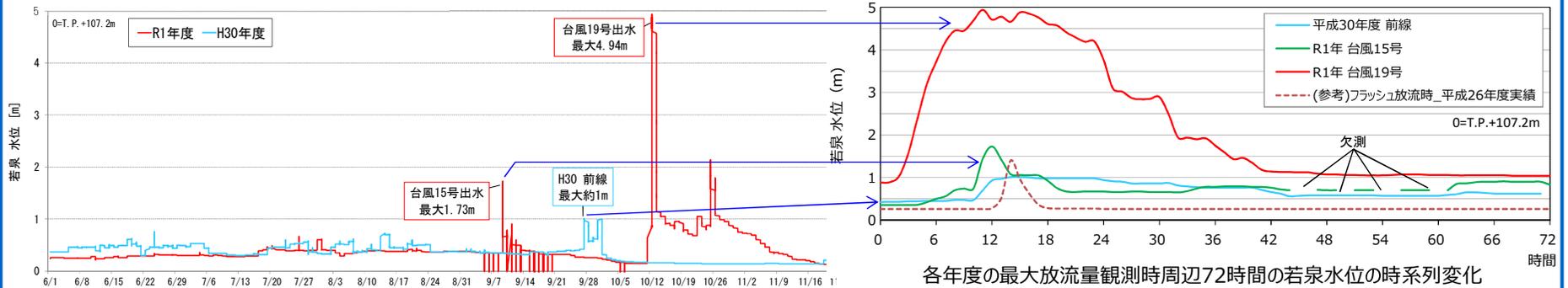


◇ R1年度



近2年の置土の設置状況と流出状況：検討区間②

■ 近2か年の若泉地点における水位の状況



◇ H30年度

- 9月下旬の前線に伴う放流が最大であり、若泉地点の最高水位は約1mとH26年度に実施したフラッシュ放流時よりも水位は低かった。

◇ R1年度

- 台風15号出水時には、最高水位が約1.7mとなり、H26年度のフラッシュ放流時よりも約0.3m高かった。
- 台風19号出水時には、最高水位が約5mに達し、長時間高水位が継続した。

■ R1年度の放流による置土設置状況・河川景観の変化

◇ 上武橋周辺の置土

- 上武橋直下の置土は台風15号出水により一部が流出した。その後台風19号出水によって、全量流出した。
- 上武橋下流左岸側の置土は、H27年度以降一部が掃流されず、植生が繁茂していたが、台風19号により全て流出した。その他の置土についても全量流出が確認された。

◇ 神水ダム下流

- 神水ダム～上武橋までの区間（かたらい広場前）においては、以前から河道内に植生が発達していた。
- 台風15号出水後には植生の一部倒伏がみられた程度であったが、台風19号出水によって植生は全て流失し、礫河原が形成された。

◇ 水辺公園

- 水辺公園下流の砂州において、近年樹林化の進捗が懸念されていた。
- 台風15号出水後には水際部の植生の倒伏がみられた程度であったが、台風19号出水によって植生は全て流失し、礫河原が形成された。



撮影箇所	出水前	台風15号出水後	台風19号出水後
上武橋から直下流方向	R1. 5. 27	R1. 9. 18	R1. 11. 12
道のオアシス神泉から上武橋左岸の置土方向	R1. 7. 31	R1. 9. 18	R1. 11. 12
かたらい広場から下流方向	R1. 7. 31	R1. 9. 18	R1. 11. 12
水辺公園（下流側）から下流方向	R1. 7. 31	R1. 9. 18	R1. 11. 12

台風15号出水

台風19号出水

環境改善目標見直しと調査地点変更

■ 環境改善目標の見直しの経緯

- 土砂掃流試験の実施にあたり、環境改善目標が設定されており、調査結果を用いて目標の達成度を評価してきた。
- H28年度にそれまでの土砂掃流試験及び評価を踏まえて、各環境改善目標に対する効果の有無を評価するとともに、これを踏まえて環境改善目標の見直しを行った。
- H29年度より、新たな目標に対して調査・評価を実施している。

効果が期待できない目標や調査項目を削除

旧環境改善目標		環境改善目標	関連調査項目									
区間	環境改善目標		河川横断測量	河床材料調査	植生調査	空中写真撮影	河川定点撮影	三波石峡の銘石撮影	河床石の定点撮影	付着藻類調査	魚類調査	水生昆虫類調査
検討区間①	ダム直下～ 神水ダム	土砂掃流による河床の回復	●									
		健全な攪乱による河岸植生の回復			○	●	●					
		クレンジング効果による三波石峡の洗浄						●				
		土砂供給による砂礫帯の回復	○			●	●					
検討区間②	神水ダム～ 神流川 頭首工	健全な攪乱による付着藻類の定期的な更新						●	●			
		よどみの解消、砂礫帯の再生	○			●	●					
		攪乱の増大による沈水植物、河岸植生の繁茂抑制			●	●	●					
		粗粒化の改善及び魚類の産卵床の回復		●								
		付着藻類の更新機会増大及びアユの食餌環境の回復						●	●			
		砂礫を利用する生物の生息環境の回復								●	●	

●：関連項目（評価に使用） ○：関連項目（評価に使用しない）

新環境改善目標		環境改善目標	関連調査項目									
区間	環境改善目標		河川横断測量	河床材料調査	河川定点撮影	三波石峡の銘石撮影	河床石の定点撮影	付着藻類調査	魚類調査	水生昆虫類調査		
検討区間①	ダム直下～ 神水ダム	(1) 土砂掃流による河床の回復・粗粒化の改善	●	●	●				●	●		
		(2) クレンジング効果による三波石峡の洗浄				●						
		(3) 健全な攪乱による付着藻類の剥離・更新						●	●			
検討区間②	神水ダム～ 神流川頭首工	(4) 土砂掃流による河床の回復・粗粒化の改善	●	●	●				●	●		
		(5) 健全な攪乱による付着藻類の剥離・更新						●	●	●		

●：関連調査項目

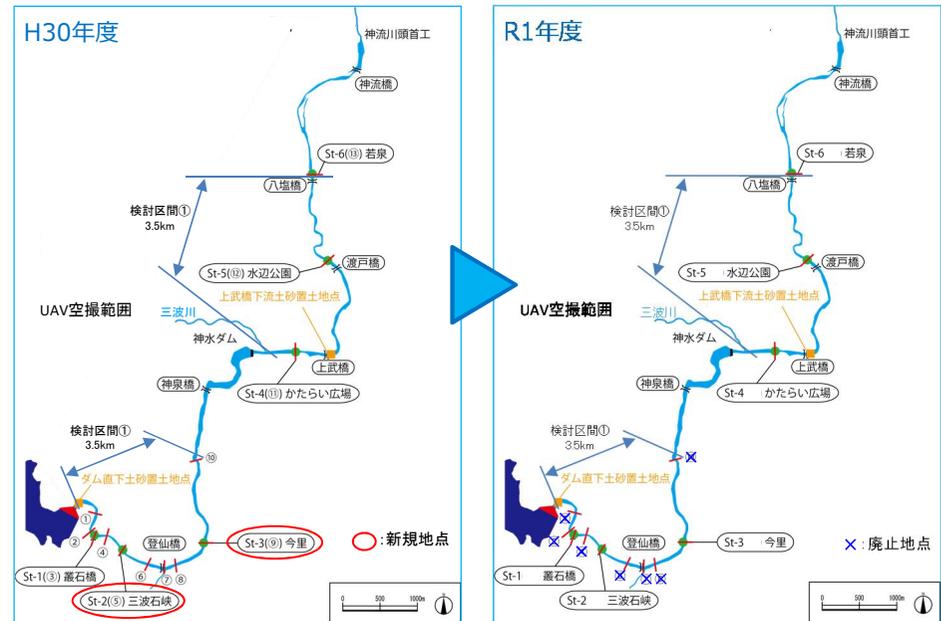
■ 調査地点の変更

- 環境改善目標の見直しに伴う適切な評価を行うため、調査地点を変更することとした（H29年度に検討、H30年度より実施）。具体的には、検討区間①において「三波石峡※」および「今里地点」を新規地点として選定するとともに、一部の地点を廃止とした。
- H30年度からR1年度にかけて、生物調査と物理環境調査の地点を一致させることを目的として河川横断測量及び河床材料調査を実施していた13地点のうち、7地点を廃止した。

※：「三波石峡」では、河川横断測量及び河床材料調査は過年度より実施されている。

◇ 変更の内容（H30年度→R1年度）

	地点名	調査項目	備考
新規地点	-	-	新規に設定した地点はなし
廃止地点	測線①、②、④、⑥、⑦、⑧、⑩	河川横断測量 河床材料調査	生物調査と物理環境調査の実施地点を一致させるために、物理環境調査（河川横断測量、河床材料調査）のみを実施していた7地点を廃止



—：河川横断測量、河床材料調査
●：生物調査(付着藻類、魚類、水生昆虫類)
■：土砂置土地点

モニタリング調査実施地点位置図
(左：H30年度 右：R1年度)

物理環境の変化と生物応答の関係

■ 土砂掃流が物理環境に与える効果

土砂掃流の実施

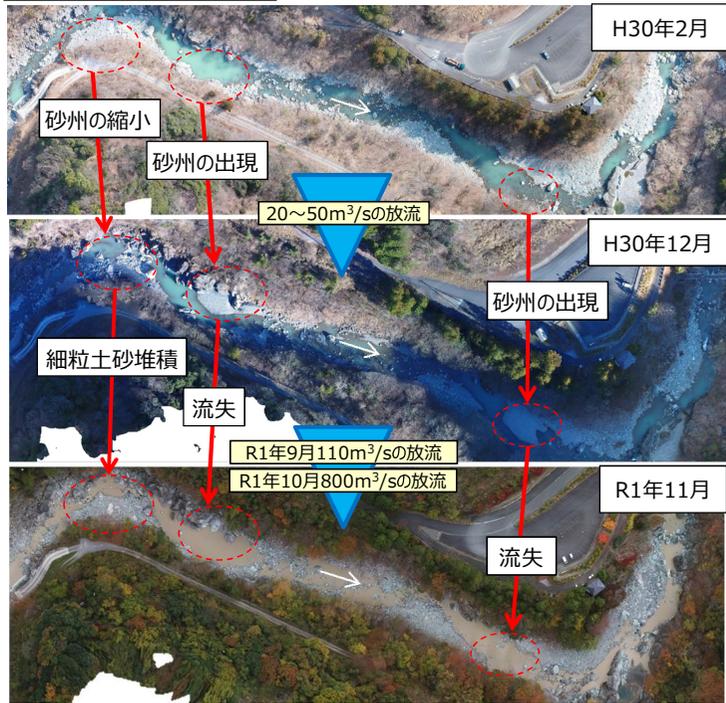
環境改善目標

- (1),(4)土砂掃流による河床の回復・粗粒化の改善
- (2)クレンジング効果による三波石峡の洗浄
- (3),(5)健全な攪乱による付着藻類の剥離・更新

(1),(4)土砂掃流による河床の回復・粗粒化の改善

近2か年の土砂移動の状況(砂州の拡大・移動による河床材料の変化)

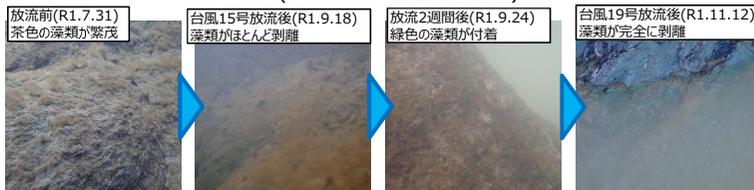
叢石橋上流約50~200m地点



(2)クレンジング効果による三波石峡の洗浄

(3),(5)健全な攪乱による付着藻類の剥離・更新

放流前後の藻類の更新の状況(放流後に再度藻類が定着)



■ 物理環境の変化に対する生物相の応答

◇魚類

- 土砂掃流に伴う河床の細粒化や土砂の堆積は、底生魚の生息環境に影響を与える。

<土砂掃流の影響を受けやすい魚類の例>

底生魚				
カジカ (カジカ科)	旧トウヨシノボリ類 (ハゼ科)	ヌマチチブ (ハゼ科)	ヒガシマドジョウ (ドジョウ科)	カマツカ (コイ科)

◇水生昆虫類

- 河床の物理環境の状況により生物相が変化する。
- 生活型区分の優占種でみると、概ね次のような状況であると考えられる。^{※1}
⇒造網型・固着型が優占：攪乱の少ない安定した河床(≒粗粒化した河床)
⇒掘潜型が優占：砂やシルトといった細粒土砂が堆積している箇所
⇒匍匐型・遊泳型が優占：移動力があるため比較的攪乱を受ける環境であると考えられる。

<水生昆虫類の生活型区分と代表種>

生活型	特徴	代表種
掘潜型	泥や砂に潜って生活する	サナエトンボ科 ユスリカ科
造網型	糸を分泌し、網を作る	シマトビケラ科 ヒゲナガカワトビケラ科
固着型	岩や流木に固着する	アミカ科、ブコ科
携巣型	巣を持ちながら移動する	ヒメトビケラ科 ヤマトビケラ科
遊泳型	移動の際に泳いで動く	コカゲロウ科
匍匐型	石面や礫面を這って移動する	ヒラタカゲロウ科 ヤマトビケラ科

※1) 国土技術政策総合研究所環境研究部・土木研究所水環境研究グループ自然共生センター(2009)：ダムと下流河川の物理環境との関係についての捉え方ー下流河川の生物・生態系との関係把握に向けてー、国総研資料第521号・土研資料第4140号

※2) 波多野・ほか(2003)：貯水ダムが下流域生態系へ及ぼす影響評価ー流況変化・土砂供給減少による底質環境と底生生物群集の応答ー、京都大学防災研究所年報第46号B

◇付着藻類

- 掃流に伴う攪乱により、古い付着藻類や石面の無機物(シルト分)が剥離し、新しい藻類に更新される。
- 付着藻類の状況は、アユの採餌環境の評価に有用な指標として利用されている。

<アユの採餌環境に関する指標>

No.	指標	アユにとって好適とされる割合
①	有機物率 (有機物量/(有機物量+無機物量))	40%以上
②	生藻類率 (クロロフィルa量/(クロロフィルa量 ^{※1} +フェオフィチン量 ^{※2}))	80%以上

※1 クロロフィルa：光合成の中心的な役割を果たす物質であり、生きた付着藻類量の指標となる

※2 フェオフィチン：クロロフィルaが分解されて生成される物質であり、付着藻類の死細胞の量の指標となる。

物理環境の変化と生物応答の関係：検討区間① 叢石橋地点

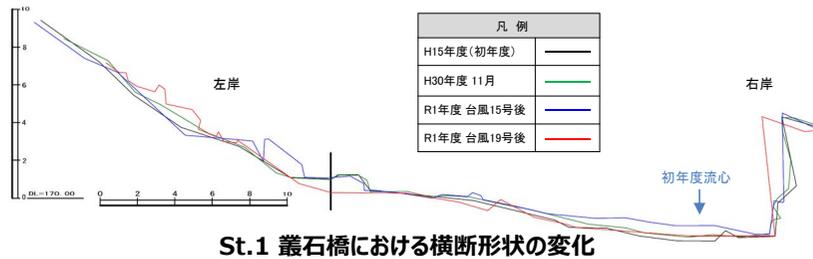
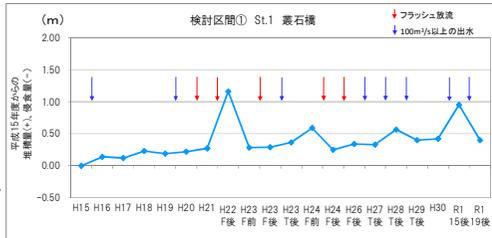
■物理環境の変化の特徴

- ・流心の河床高は、経年的に上昇傾向である。本年度は台風15号出水により上昇し、台風19号出水によりH30年度と同程度まで低下した。
- ・置土からの土砂供給があるが、支川等からの供給はほぼないため、大規模な出水の場合には細粒分の割合が低下する。

【河床高】

- ・流心の河床高は、経年的に堆積傾向である。
- ・本年度は台風15号出水により大きく堆積したが、台風19号出水によってH30年度と同程度まで洗堀された。
- ・横断形状でみると、台風15号後は流心から左岸にかけて堆積がみられ、19号後は全体的にやや低下傾向がみられる。

流心部の河床高の経年変化

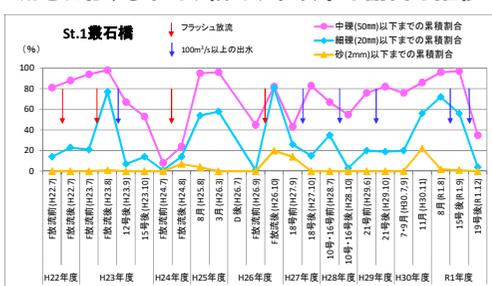


St.1 叢石橋における横断形状の変化

【河床材料】

- ・H29年以降、中礫以下の割合は概ね80%が維持されていたが、本年度の台風19号後には40%以下まで大きく低下した。
- ・H23、H26、H27年度にも大きな低下があったが、フラッシュ放流等によって回復がみられている。

流心における中礫、細礫、砂以下の割合の推移



■生物の変化の特徴

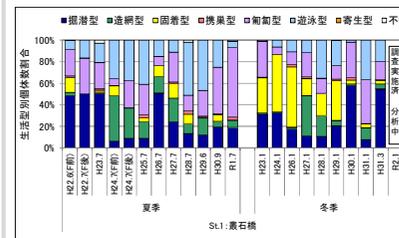
- ・水生昆虫類は、近年は夏季に攪乱の影響に適応しやすい匍匐型、遊泳型が優占する傾向がみられている。
- ・付着藻類は、フラッシュ放流等により剥離更新されていることが伺える。有機物率は40%を下回る場合が多く、放流による効果は不明瞭である。

【魚類】

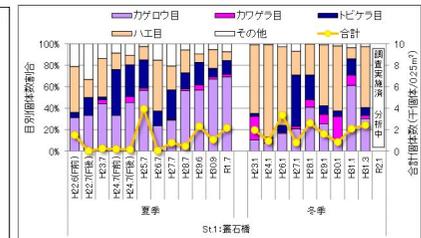
- ・H24年度から魚類調査対象地点としていない。(H23年度までの調査結果は、今里地点の調査結果(P9)と併せて示す。)

【水生昆虫類】

- ・夏季は、H26年度までは掘潜型や造網型が優占する年度が多くみられたが、H27年度以降は匍匐型や遊泳型が優占するようになった。本年度は匍匐型が最も高い割合であった。
- ・冬季には固着型や掘潜型、造網型が多い傾向であり、優占状況は調査年度によって異なる。



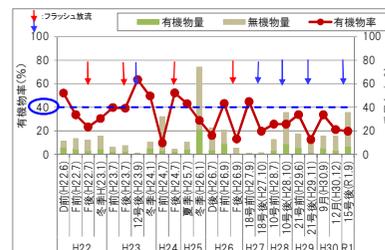
生活型個体数割合の経年変化



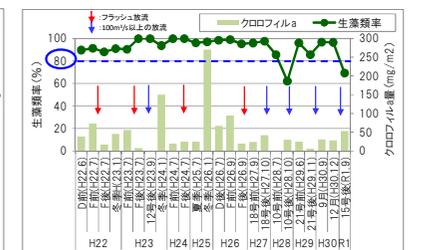
目別個体数割合の経年変化

【付着藻類】

- ・有機物量、クロロフィル a 量はフラッシュ放流後や100m³/s以上の出水後に減少する傾向があり、付着藻類の剥離によるものと考えられる。
- ・生藻類率は高いが維持されているが、有機物率は低い値となる場合が多い。出水後の濁水継続の影響によるものと考えられる。



有機物率の経年変化(瀬環境)



生藻類率の経年変化(瀬環境)

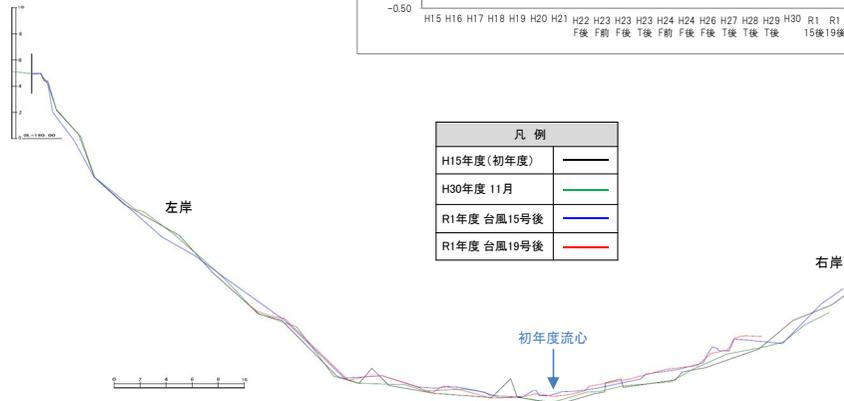
物理環境の変化と生物応答の関係：検討区間① 三波石峡地点

■物理環境の変化の特徴

- ・流心部の河床高は、経年的に上昇傾向である。本年度は台風15号出水により大きく上昇し、台風19号出水後にはわずかに低下した。
- ・中礫以下の割合は大規模出水により低下する場合もあるが、増減を繰り返しており、置土から土砂が供給されていることが伺える。
- ・本年度の台風19号出水後には細礫以下の割合がやや低下したが、大きな変化はなかった。

【河床高】

- ・流心部の河床高は、経年的に上昇傾向である。
- ・本年度は台風15号により大きく上昇し、台風19号出水後にはわずかに低下がみられた。
- ・横断形状でみると、H30年度と比較して右岸側で堆積がみられる。

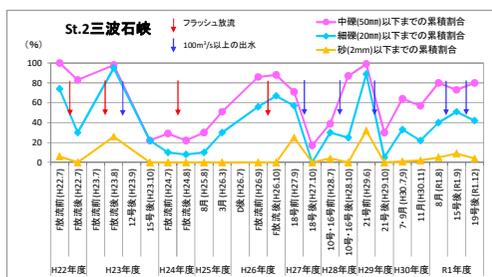


St.2 三波石峡における横断形状の変化

【河床材料】

- ・フラッシュ放流規模では中礫以下の粒径の割合が変化しないケースもみられるが、100m³/s以上の出水後には、これらの粒径が大幅に減少する場合がある。
- ・本年度は台風19号出水後に細礫および砂以下の割合がやや低下していたが、大きな変化はなかった。

流心における中礫、細礫、砂以下の割合の推移



■生物の変化の特徴

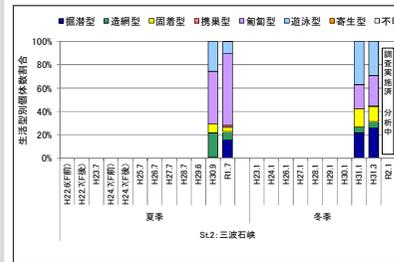
- ・水生昆虫類は、夏季には攪乱に適応しやすい匍匐型や遊泳型が多くなるが、冬季は安定した河床に多い掘潜型が多くなる。
- ・付着藻類は、夏季には有機物率が40%程度となる。生藻類率は他の地点と同程度である。

【魚類】

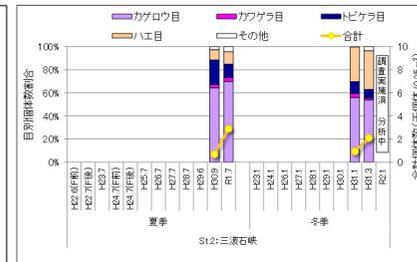
- ・魚類調査対象地点としていない。

【水生昆虫類】

- ・水生昆虫類調査は、H30年度から開始した。
- ・夏季は匍匐型が優占している。また、H30年度の夏季にはほとんど確認されていなかった掘潜型が多くみられた。目別に見た場合の構成は、同様であった。
- ・H30年度は冬季に遊泳型や掘潜型が多く確認されている。



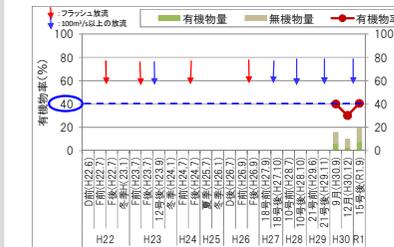
生活型個体数割合の経年変化



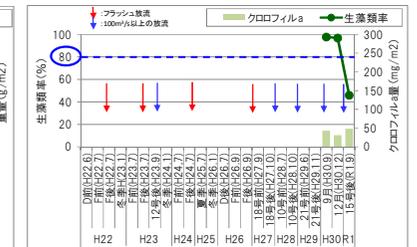
目別個体数割合の経年変化

【付着藻類】

- ・付着藻類調査は、H30年度から開始した。
- ・有機物率はH30年度及び本年度の9月調査では40%を上回っている。
- ・本年度は生藻類率が低く、出水後の濁水継続の影響によるものと考えられる。



有機物率の経年変化(瀬環境)



生藻類率の経年変化(瀬環境)

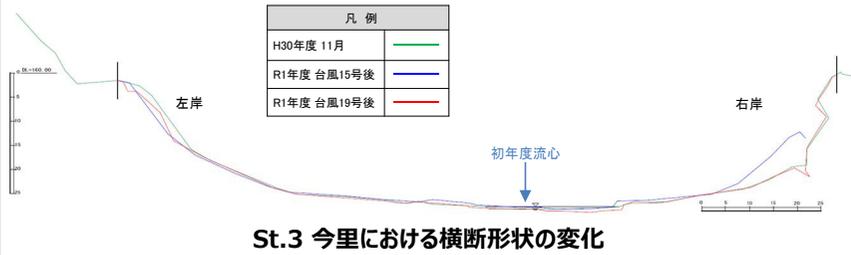
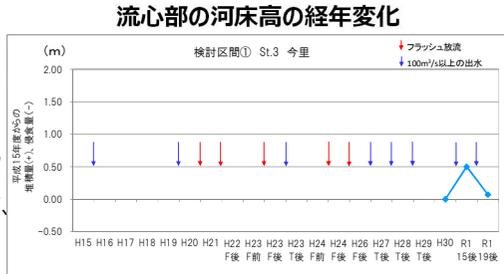
物理環境の変化と生物応答の関係：検討区間① 今里地点

■物理環境の変化の特徴

- ・H30年度に新たに設置された地点である。
- ・流心部の河床高は台風15号出水により大きく上昇し、台風19号出水によりH30年度と同程度まで低下した。右岸側においては、やや洗堀されている傾向であった。
- ・中礫以下の割合は、台風19号後により減少したが80%程度が維持されている。

【河床高】

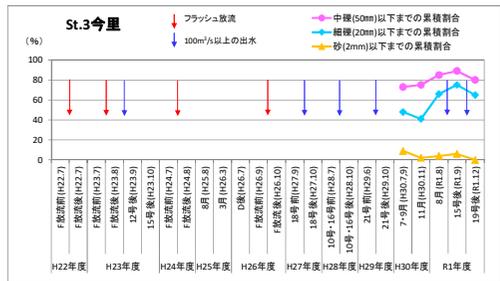
- ・流心の河床高は、本年度の台風15号出水後に大きな上昇、19号出水後にH30年度と同じ程度までの低下がみられた。
- ・横断形状でみると、右岸側で台風19号出水による洗堀がみられた。両岸に発達していた植生は流失したが、大きな洗堀はみられない。



【河床材料】

- ・砂、細礫および中礫の割合は、本年度の台風15号後には増加していた。
- ・台風19号出水後にいずれも減少したが、中礫以下の割合で見た場合80%程度であった。

流心における中礫、細礫、砂以下の割合の推移

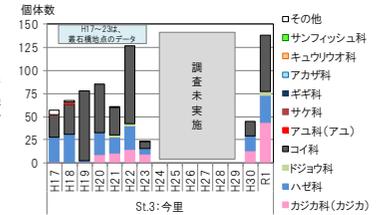


■生物の変化の特徴

- ・魚類はH30年度に比べ多くの種・個体が確認され、カジカ等の底生魚も多くみられた。
- ・水生昆虫類は攪乱に適応しやすい匍匐型が優占する。
- ・付着藻類は、有機物率はH30年度から継続して40%を下回っている。生藻類率は他の地点と同程度である。

【魚類】

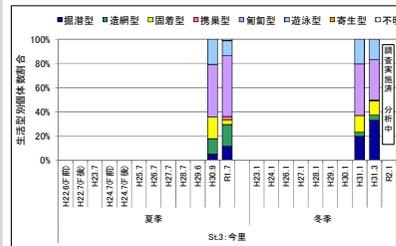
- ・魚類調査は昨年度から開始した。
- ・確認種数および個体数はH30年度よりも多く、カジカやハゼ科等の底生魚やコイ科が多く確認された。



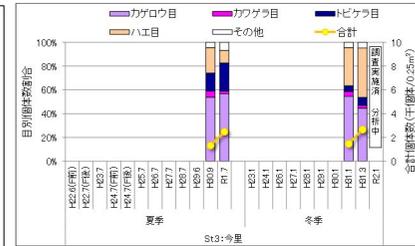
※H23年度以前の調査結果は叢石橋地点の結果を参考として示した。魚類の確認個体数の変化

【水生昆虫類】

- ・水生昆虫類調査は、H30年度から開始した。
- ・夏季は匍匐型が優占するが、掘潜型や造網型、遊泳型もみられる。
- ・H30年度は冬季に掘潜型が多く確認されている。



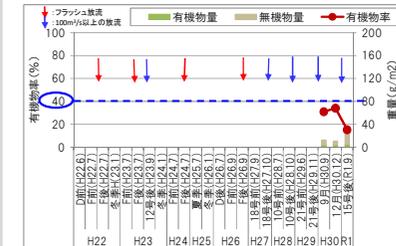
生活型個体数割合の経年変化



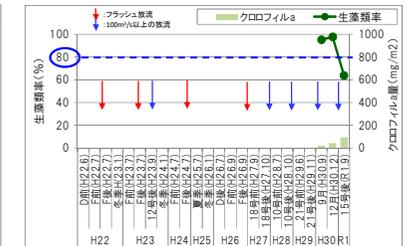
目別個体数割合の経年変化

【付着藻類】

- ・付着藻類調査は、H30年度から開始した。
- ・有機物率は40%を下回っている。
- ・本年度は生藻類率が低く、出水後の濁水継続の影響によるものと考えられる。



有機物率の経年変化(瀬環境)



生藻類率の経年変化(瀬環境)

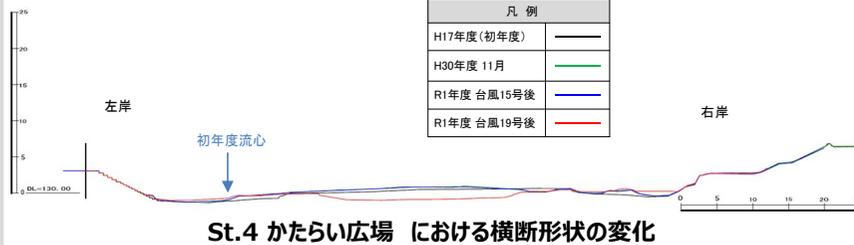
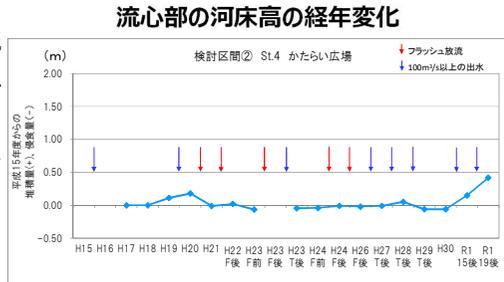
物理環境の変化と生物応答の関係：検討区間② かたらい広場地点

■物理環境の変化の特徴

- 流心部の河床高はほぼ横ばいで推移してきたが、本年度は2度の出水後にはいずれも上昇がみられた。横断系所については、植生が発達していた河道の中央部に大きな洗堀がみられた。
- 河床材料は、中礫以下の割合が80%前後で推移している。本年度の台風19号出水後には、中礫、細礫、砂以下のいずれも割合が増加した。神水ダムにより置土の影響はないが、降雨を伴う出水時には三波川から土砂が供給される。

【河床高】

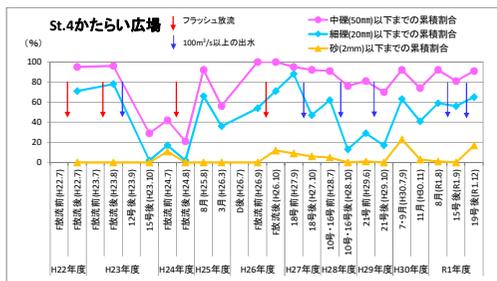
- 流心の河床高は、H30年度まで概ね横ばいで推移していたが、本年度の二度の出水後にはいずれも上昇がみられた。
- 横断形状でみると、台風19号出水後に植生が発達していた河道の中央部で洗堀がみられた。



【河床材料】

- 近年、中礫以下の割合は、80%前後で推移している。
- フラッシュ放流規模では明瞭な変化の傾向は認められない。
- 本年度の台風19号後は中礫、細礫および砂のいずれも割合が増加した。三波川からの土砂供給によるものと考えられる。

流心における中礫、細礫、砂以下の割合の推移

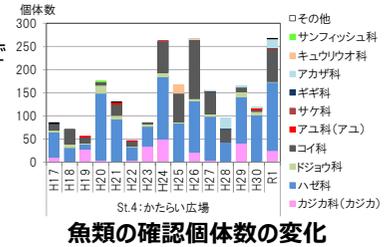


■生物の変化の特徴

- 魚類は過年度より底生魚が多く確認されている。
- 水生昆虫類は、H24年度以降造網型が多くなる傾向であり、比較的安定した環境であることが示唆される。
- 付着藻類は、有機物量、クロロフィル a 量はフラッシュ放流等による明瞭な剥離効果はみられない。生藻類率は、出水後に一時的に低下する場合もあるが高い値が維持されている。

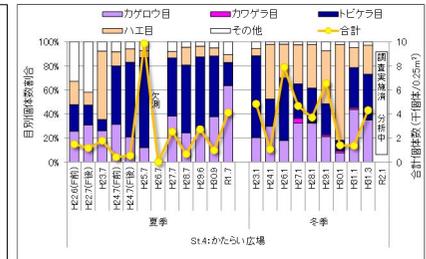
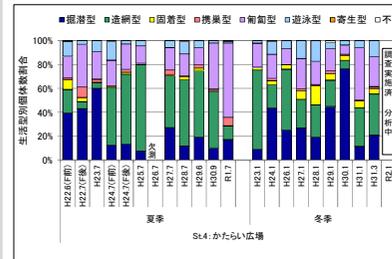
【魚類】

- 本年度の確認個体数は、H17年以降最多であった。
- 過年度よりハゼ科が多く確認されている。
- カジカについても経年的に確認されている。



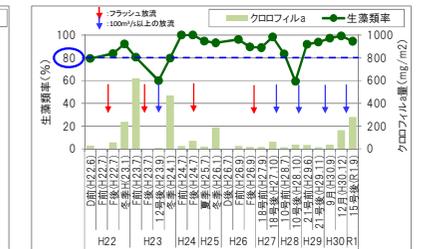
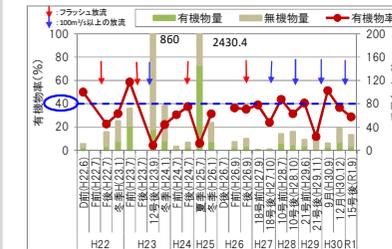
【水生昆虫類】

- 生活型で見ると、夏季はH23年度まで掘潜型が優占、H24からH30年までは造網型が優占、本年度は攪乱に適応しやすい匍匐型が優占していた。
- 冬季はH23年度には造網型が優占していたが、近年、掘潜型や匍匐型の占める割合が大きく増減しており、攪乱の影響が表れていると考えられる。



【付着藻類】

- 有機物量、クロロフィル a 量はフラッシュ放流、出水による明瞭な変化の傾向はみられない。
- 生藻類率は高い値を維持している。一方、有機物率は40%以下となる場合が多く、台風による出水後など濁水継続による影響と考えられる。



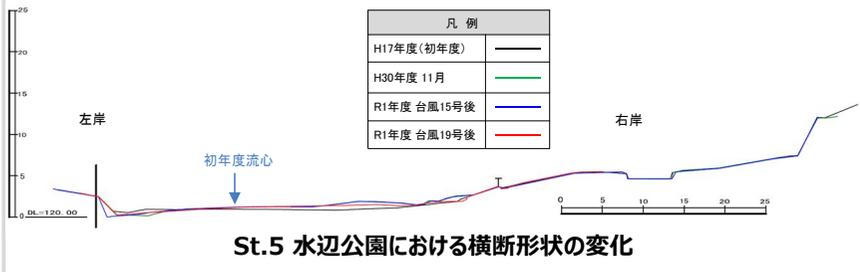
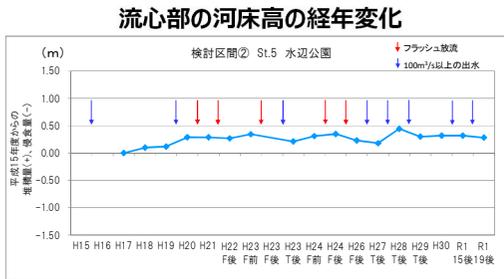
物理環境の変化と生物応答の関係：検討区間② 水辺公園地点

■ 物理環境の変化の特徴

- ・流心部の河床高は、H29年以降はほぼ横ばいで推移してきた。本年度は台風19号出水によりわずかに低下がみられた。
- ・河床材料は、経年的に中礫以下の割合が高い。本年度は2度の出水があったが、中礫以下の割合は増加しており、置土や三波川からの土砂供給によるものと考えられる。

【河床高】

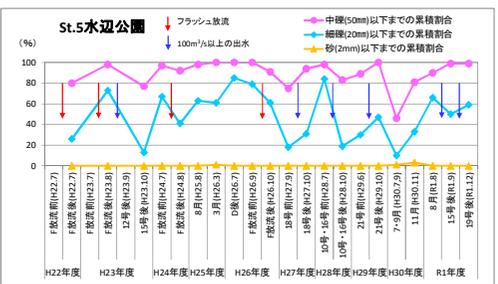
- ・河床高は近年やや堆積傾向であり、近年はほぼ横ばいで推移している。
- ・本年度は、台風19号出水によりわずかに低下がみられた。
- ・横断形状でみると、台風19号出水後には左岸の護岸際の洗掘と右岸砂州部分の低下がみられた。右岸の砂州は、出水以前は植生が発達していたが、全て流失している。



【河床材料】

- ・中礫以下の割合は、概ね80%以上で推移しており、本年度二度の出水後も高い割合であった。
- ・台風19号後は、中礫、細礫および砂のいずれも割合が増加していた。

流心における中礫、細礫、砂以下の割合の推移

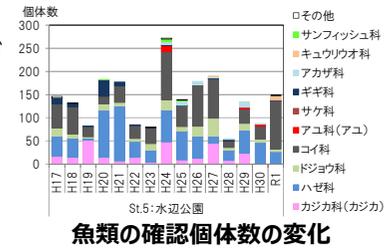


■ 生物の変化の特徴

- ・魚類は、過年度よりハゼ科、カジカ等の底生魚が多く確認され、砂礫底を好むシマドジョウもみられている。本年度はコイ科のウグイが多く確認された。
- ・水生昆虫類は、攪乱に適応しやすい匍匐型が優占し、他の地点に比べ造網型の割合が低いことから攪乱の頻度が高い環境であることが示唆される。
- ・付着藻類は、フラッシュ放流や出水により剥離更新されていることが伺える。

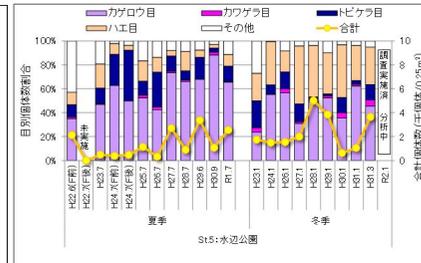
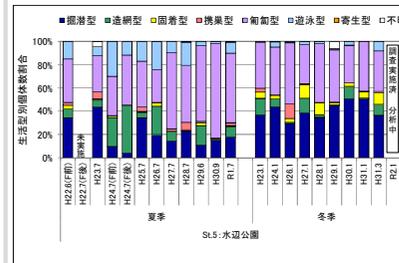
【魚類】

- ・過年度よりハゼ科の旧トウヨシノボリ、ヌマチヅブやコイ科のウグイが多く確認されている。
- ・カジカについても経年的に確認されている
- ・St.3やSt.4と比較して砂環境に依存するシマドジョウの確認が多い。



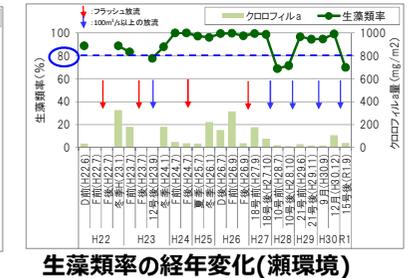
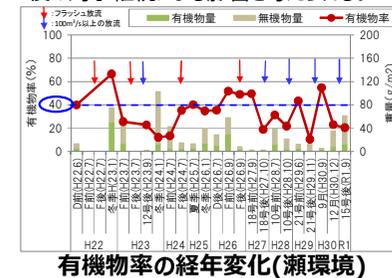
【水生昆虫類】

- ・生活型は夏季は匍匐型が、優占する傾向にある。冬期には掘潜型が多くなる。
- ・造網型の個体数は他の地点と比べるとやや少ない傾向である。



【付着藻類】

- ・有機物量、クロロフィル a 量はフラッシュ放流、出水によって概ね減少する傾向である。
- ・生藻率は高い値を維持している。一方、有機物率は40%以下となることが多く、出水後の濁水継続による影響と考えられる。



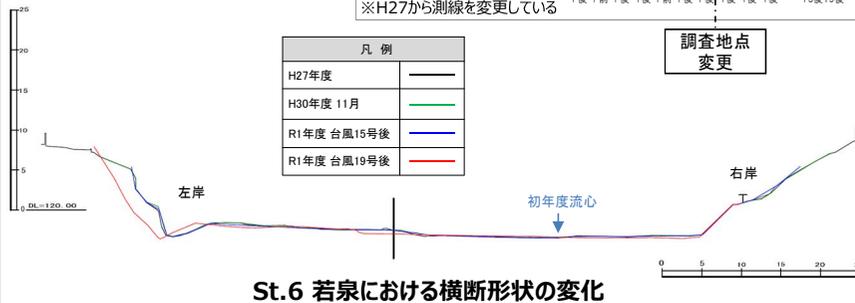
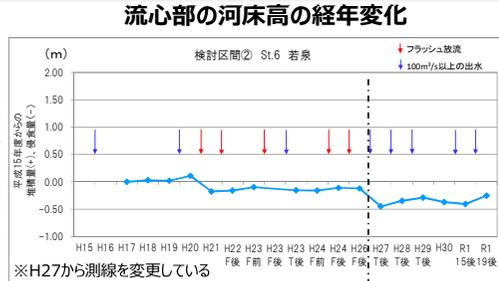
物理環境の変化と生物応答の関係：検討区間② 若泉地点

■物理環境の変化の特徴

- ・流心部の河床高は、調査地点を変更したH27年度以降、やや上昇傾向がみられる。本年度の台風19号後はわずかに上昇がみられた。
- ・横断形状では、本年度の台風19号出水により兩岸の河岸付近でわずかに洗堀がみられる。
- ・河床材料は、中礫、細礫および砂以下の割合がH30年度からいずれも一時的に増加したが、本年度の二度の出水によって減少した。

【河床高】

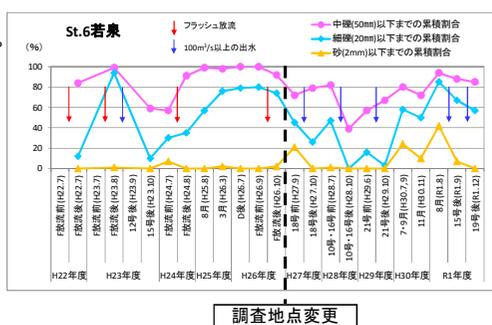
- ・H27年度に測線を堰下流の早瀬に変更している。
- ・流心部の河床高はH30年度から低下傾向であったが、本年度の台風19号出水後は堆積がみられた。
- ・横断形状で見ると、兩岸部の河岸付近で台風19号出水の影響による洗堀がみられる。



【河床材料】

- ・H27～30年度まで中礫以下の割合は概ね80%以下で推移していた。
- ・100m³/s以上の出水後には、細礫以下の割合が減少する傾向がみられる。
- ・本年度は二度の出水により中礫、細礫および砂の割合がいずれも低下した。

流心における中礫、細礫、砂以下の割合の推移

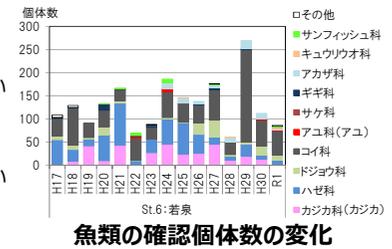


■生物の変化の特徴

- ・魚類は近年、ウグイやカワムツ等のコイ科が多い傾向であるが、カジカ等の底生魚のほか、アカザやワカサギなど多様な種が確認されている。
- ・水生昆虫類は、近年攪乱の影響に適応しやすい匍匐型の割合が増加傾向である。
- ・付着藻類は、フラッシュ放流や出水により剥離更新されていることが伺える。

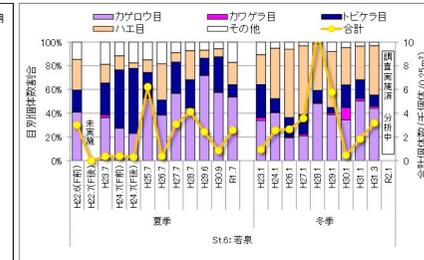
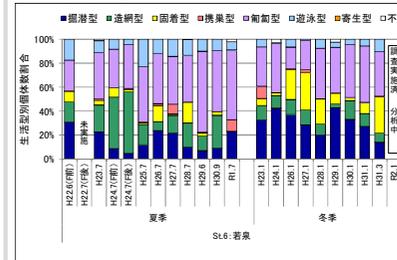
【魚類】

- ・H27年度以降はコイ科の種が多い。
- ・カジカ（礫底に生息）は経年的に確認されている。
- ・アカザ（礫底に生息）がH24以降確認される。
- ・フナ類やワカサギなど他の地点では確認が少ない種も多くみられる。



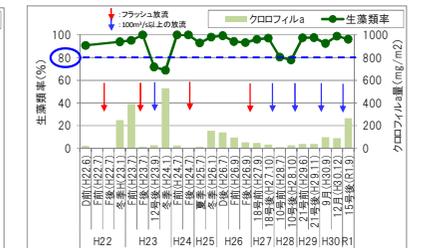
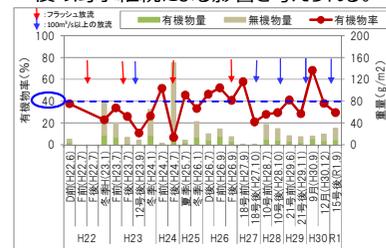
【水生昆虫類】

- ・生活型では、過年度より夏季には匍匐型や造網型が、冬季には掘潜型と匍匐型が優占する傾向である。
- ・近年、夏季、冬期ともに匍匐型の割合が増加している。



【付着藻類】

- ・有機物量、クロロフィルa量はフラッシュ放流、出水後によって概ね減少する傾向である。
- ・生藻類率は高い値を維持している。一方、有機物率は40%以下となる場合が多く、出水後の濁水継続による影響と考えられる。

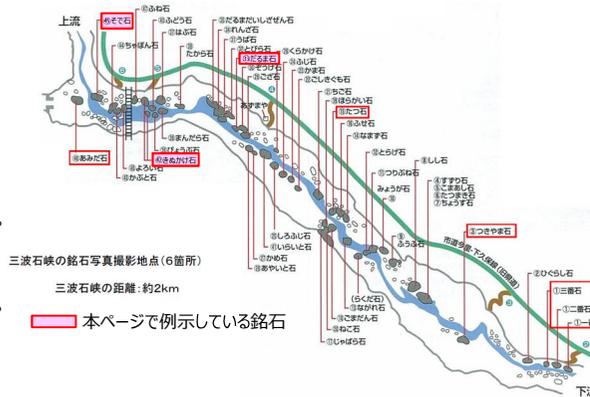


三波石峡のクレンジング状況

●背景と目的●

攪乱の減少により、三波石が黒ずむなど景観が悪化 ⇒ 土砂掃流のクレンジング効果により三波石を洗浄し、本来の美しい三波石峡の景観を取り戻す

- 三波石峡銘石に対するクレンジング効果を把握するため、出水・フラッシュ放流の前後において定点撮影を実施。
- 1度のフラッシュ放流の前後では明確な変化はみられないものの、台風などによる大規模出水(H29年度)で明確なクレンジング効果が確認できる。
- 長期的な視点で見ると、ほとんどの銘石は黒ずみが解消され、景観改善がみられている。
- 本年度は既往最大の台風19号出水があり、銘石は石本来の青みを取り戻した。



■ 長期的な変化 : S50年代からの変化

	S50代(土砂掃流前)	H22 フラッシュ放流前	R1 台風19号出水後
袖石(ぞでいし)			
緋掛石(まめかけいし)			

■ 放流規模によるクレンジング効果の違い : 三番石の例

■ フラッシュ放流を実施した年度(80m³/s)
【H26年度】放流前後で明瞭な変化はない。フラッシュ放流前にダム放流があったため、これにより汚れ等が改善されていたと推測される。



■ 放流は無いが高水位が継続した年度
【H30年度】明瞭な変化はみられない。



■ 台風に伴う出水があった年度(200m³/s)
【H29年度】放流後には、植生や石表面の白色汚れが大きく減少しており、景観改善がみられる。



■ 台風に伴う出水があった年度(800m³/s)
【R1年度】15号出水により既にやや磨かれた状態であったが、19号出水後は植生や石表面の汚れがほぼなくなり、景観改善がみられる。



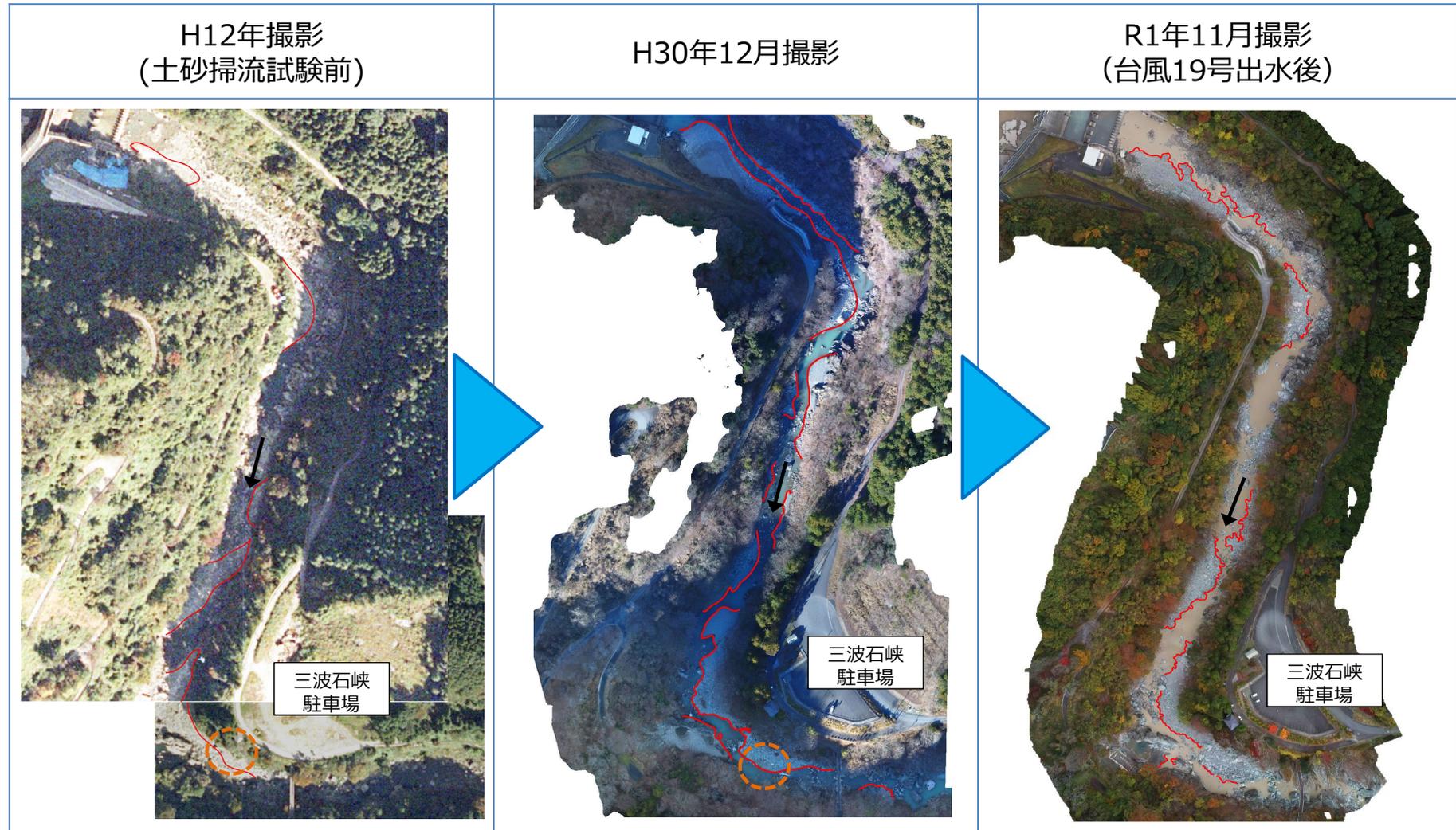
河川景観の変化(検討区間①)

土砂掃流試験の効果による砂州の形状の変化等を把握するため、UAVを用いて空中写真撮影を行い、土砂掃流試験前の空中写真と比較した。

■ ダム直下～叢石橋

- ダム直下～叢石橋、今里付近の両区間とも、各時点で砂州が形成されているが、撮影年度により砂州の位置の変動が見られる。

( : 現地調査実施位置)

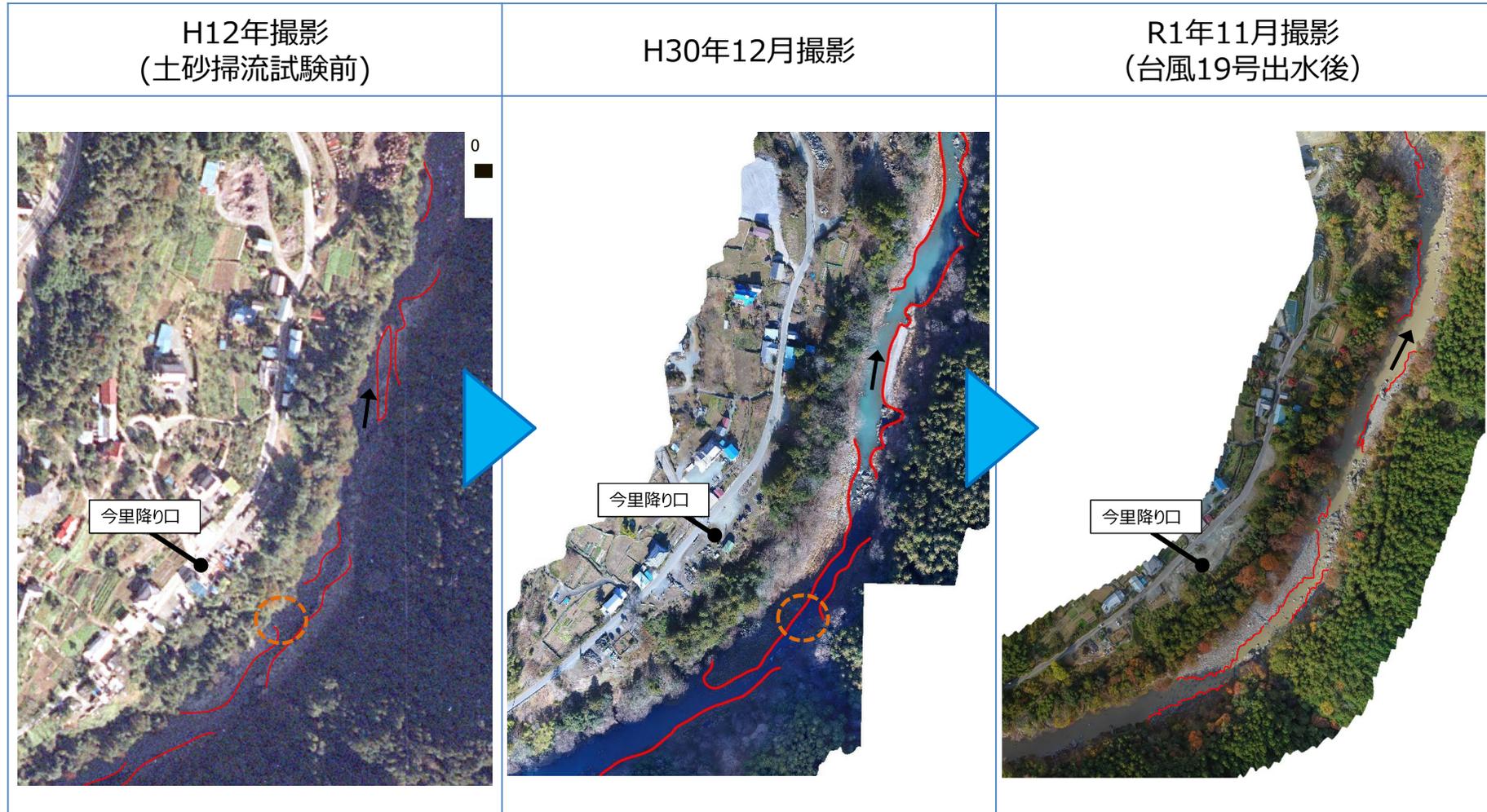


河川景観の変化(検討区間①)

■ 今里付近

- 各時点で砂州が形成されているが、撮影年度により砂州の位置の変動が見られる。
- 本年度の台風19号出水により、砂州が消失もしくは縮小している箇所がみられる。また、河道内に発達していた植生はほぼ流失している。

( : 現地調査実施位置)

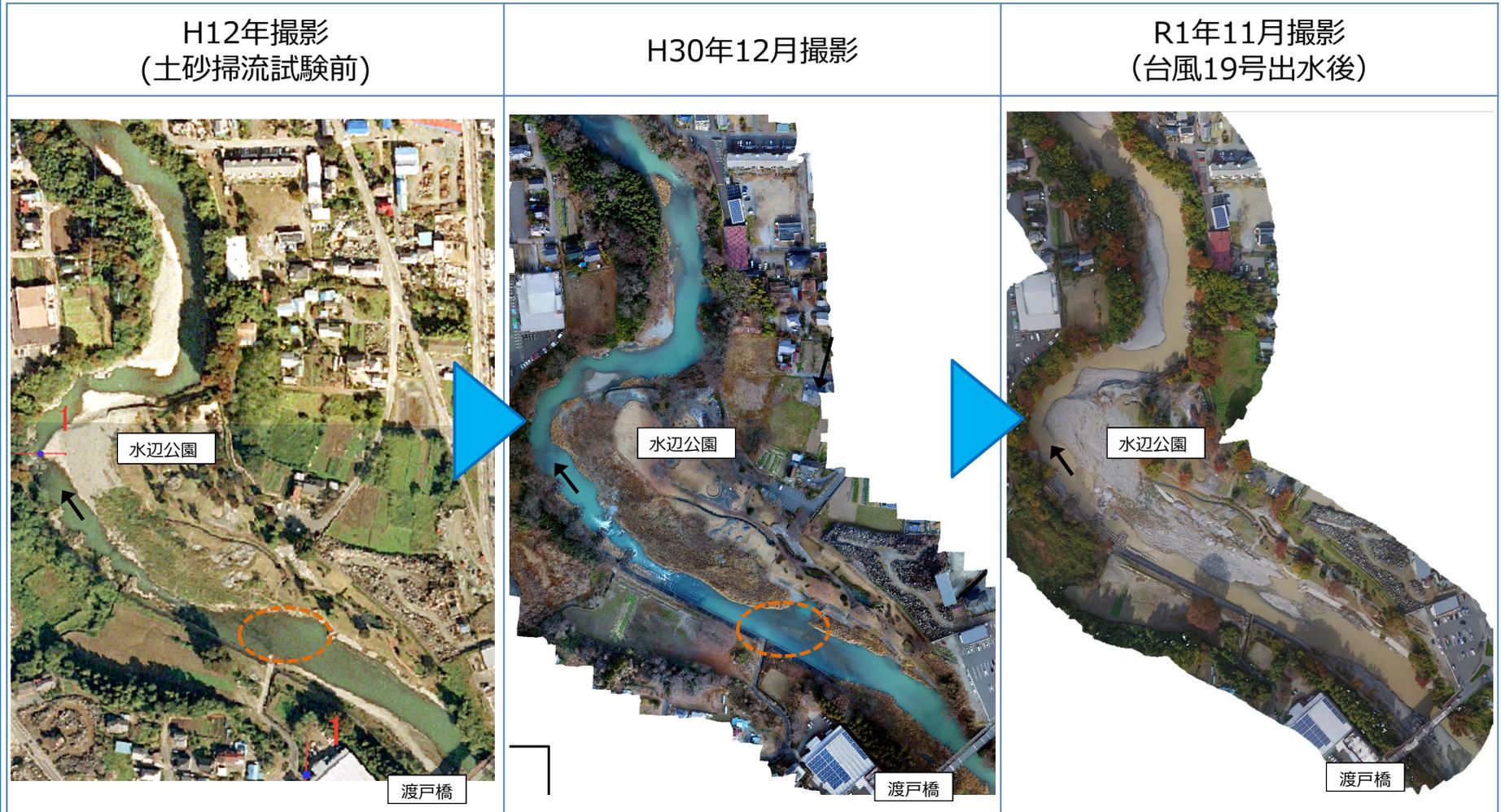


河川景観の変化(検討区間②)

■ 水辺公園付近

- ・ 公園周辺の砂州に植生が発達していたが、台風19号出水により流失した。
- ・ 北側の砂州において樹林化の進行が懸念されていたが、砂州上の植生が流失し、礫河原が形成された。

( : 現地調査実施位置)



河川景観の変化(検討区間②)

■ 水辺公園下流～若泉

- 水辺公園下流～若泉付近では、砂州への植生の侵入が確認されていたが、台風19号出水後はほぼ全て流失している。また、砂州が縮小している箇所がみられ、滞筋はやや直線化している。

( : 現地調査実施位置)

H12年撮影
(土砂掃流試験前)



H30年12月撮影



R1年11月撮影
(台風19号出水後)



まとめと環境改善目標に対する評価

区間	環境改善目標	まとめ	評価
検討区間①	(1)土砂掃流による河床の回復・粗粒化の改善	<ul style="list-style-type: none"> 河床高は、台風15号出水においてはSt.1～3の全地点で上昇がみられた。台風19号出水においては、全地点で低下がみられたが、H30年度の河床高と同程度までの低下であった。 河床材料は、台風15号出水においては中礫以下が概ね増加した。台風19号出水においては、St.1で中礫以下が大きく減少した。St.2およびSt.3では、大きく変化していない。 水生昆虫類の確認状況は、H30年度と比較して大きく変化していない。 魚類はH30年度と比較して、多くの個体数が確認され底生魚も多数確認されている。 	<ul style="list-style-type: none"> 台風15号出水においては、置土掃流による土砂供給や河川内に堆積していた土砂の移動によって、河床の回復や粗粒化改善の効果が確認された。 台風19号出水では、台風15号出水の影響によって堆積した土砂が流出し、St.1においては粗粒化が生じた。 台風15号出水に伴う土砂堆積による魚類への悪影響は生じていない。しかし、本年度の調査実施後に台風19号出水が発生しており、その影響については今後注視していく必要がある。
	(2)クレンジング効果による三波石峡の洗浄	<ul style="list-style-type: none"> 台風15号出水においては石表面の黒ずみや藻類・植生の減少が確認された。 台風19号出水においてはクレンジング効果はより明瞭であり、黒ずみや植生がほぼ掃流され、石本来の青みが取り戻された。 	<ul style="list-style-type: none"> 継続的な土砂掃流の実施により、経年的に銘石の景観は改善されてきた。 本年度は台風15号出水においてもクレンジング効果がみられたが、台風19号出水ではより明瞭であった。
	(3)健全な攪乱による付着藻類の剥離・更新	<ul style="list-style-type: none"> 出水による放流に伴う藻類の剥離が確認された。その後、時間の経過とともに藻類が回復する様子も確認されている。 生藻類率は概ね80%以上となるが、有機物率が40%以下となる場合が多い。 	<ul style="list-style-type: none"> 藻類の剥離・更新効果が発揮されている。 土砂流入量の多い下久保ダムにおいては、シルトなどの無機物量の流下量が多くなるため、有機物率は低くなる。
検討区間②	(4)土砂掃流による河床の回復・粗粒化の改善	<ul style="list-style-type: none"> 河床高は、置土の影響を受けないSt.4において上昇がみられた。St.5およびSt.6では本年度の二度の出水後、いずれも大きな変化はなかった。 河床材料は、概ね大きな変化はみられなかったが、St.6においては、台風19号出水後に砂以下の成分が大きく減少した。 魚類の確認状況は大きく変化しておらず、比較的安定している。 	<ul style="list-style-type: none"> 置土や支川等からの土砂供給により、台風19号出水においても河床の大きな低下や著しい粗粒化が生じることはなかった。 生物の確認状況は、過年度より大きな変化は生じてない。しかし、本年度の調査実施後に台風19号出水が発生しており、その影響については今後注視していく必要がある。
	(5)健全な攪乱による付着藻類の剥離・更新	<ul style="list-style-type: none"> 出水による放流に伴う藻類の剥離が確認された。その後、時間の経過とともに藻類が回復する様子も確認されている。 生藻類率は概ね80%以上となるが、有機物率が40%以下となる場合が多い。 	<ul style="list-style-type: none"> 藻類の剥離・更新効果が発揮されている。 土砂流入量の多い下久保ダムにおいては、シルトなどの無機物量の流下量が多くなるため、有機物率は低くなる。

参考資料

参考資料-1 モニタリング調査実績	P.20
参考資料-2 近2カ年の河床材料の粒度分布	P.21
参考資料-3 魚類調査 経年確認個体数リスト	P.23
参考資料-4 魚類調査 経年確認種写真票	P.24
参考資料-5 水生昆虫類 経年確認個体数リスト	P.25
参考資料-6 付着藻類調査 優占種の経年変化	P.26

参考資料-1：モニタリング調査実績

R1年度のモニタリング調査の実施状況

調査項目	調査実施時期				備考
	出水前	台風15号後※1	台風19号後※2	その他※3	
河川横断測量		○	○		
河床材料調査	○	○	○		
河川の定点撮影	○	○	○		
三波石峽の銘石撮影	○	○	○		
河床石の定点撮影	○	○	○		
付着藻類調査		○			
水生昆虫類調査(羽化前)				○	夏季(7月)、冬季(1月)に実施
魚類調査				○	夏季(9月)に実施
粒度分布調査				○	10月に実施
置土等の流出撮影					
流況・水質調査					
UAV図化検討				○	冬季(11月)に実施

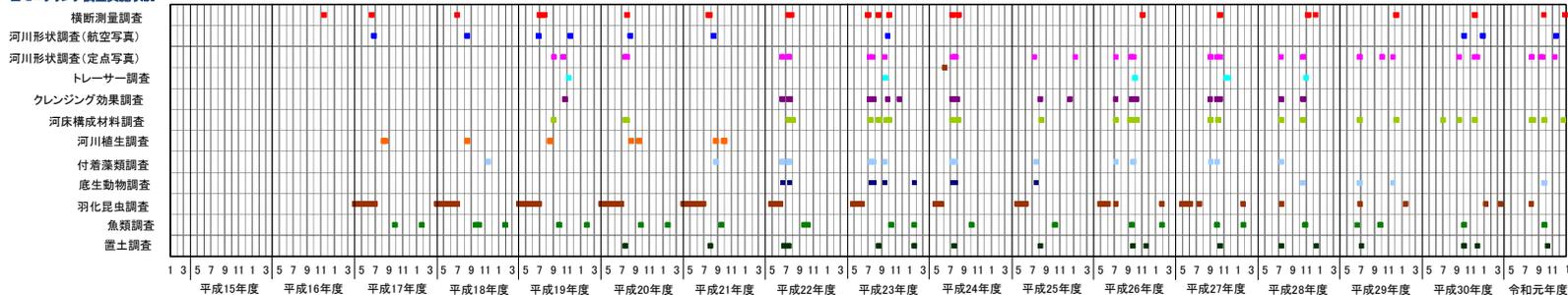
※1：フラッシュ放流と見立てて放流後調査を実施
 ※2：既往最大規模の出水であったため、追加で実施
 ※3：放流によらず季節で調査時期設定されているもの

R1年度

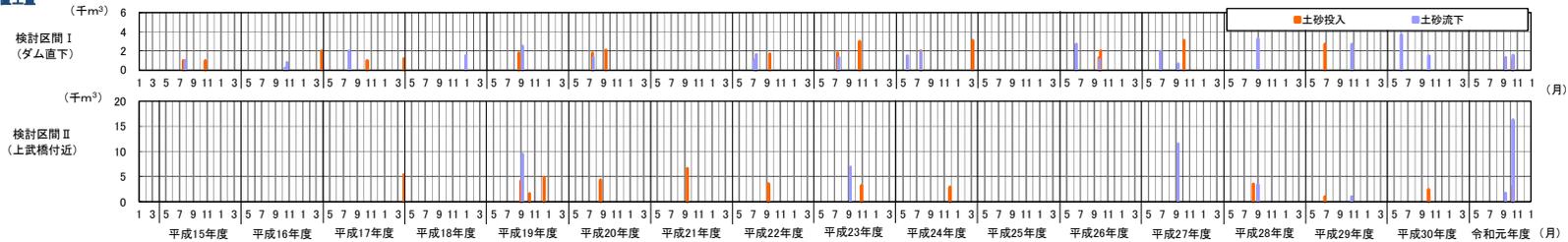


過年度からのモニタリング調査の実施状況、置土量、流況

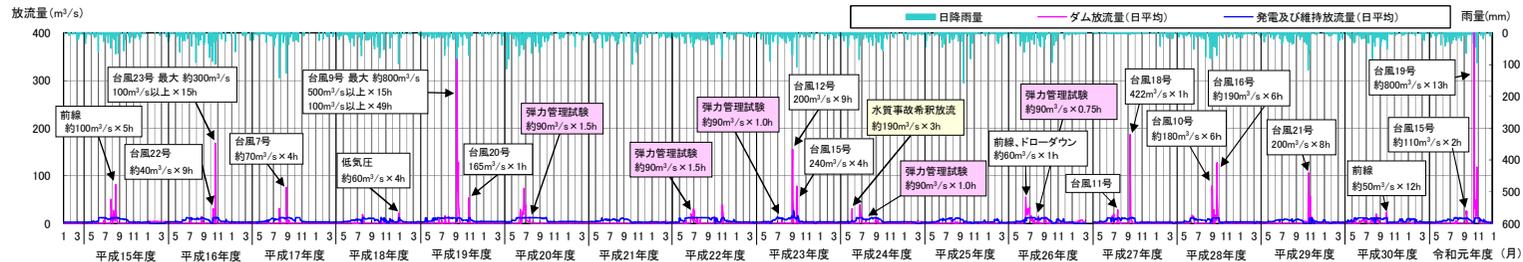
■モニタリング調査実施状況



■置土量

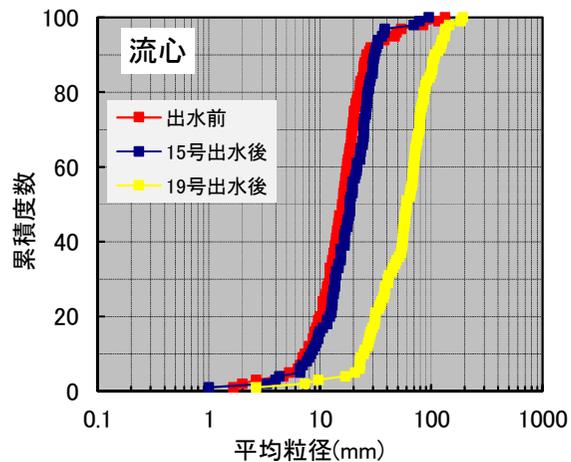


■流況

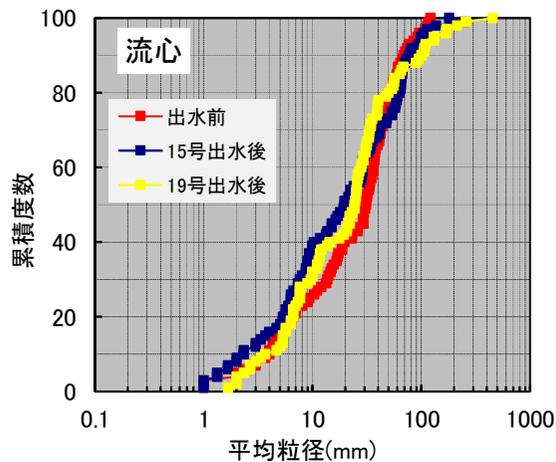


検討区間①【流心】

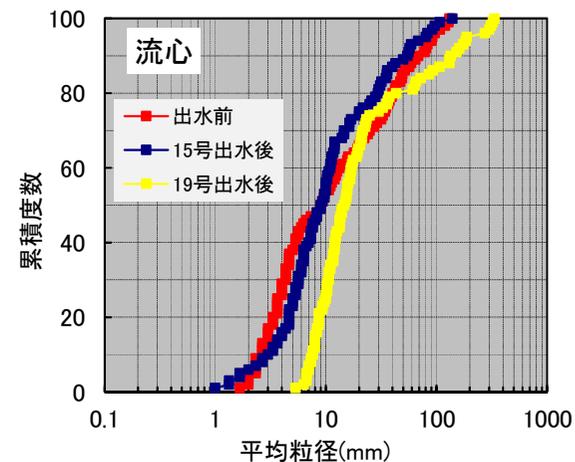
St.1 叢石橋



St.2 三波石峡

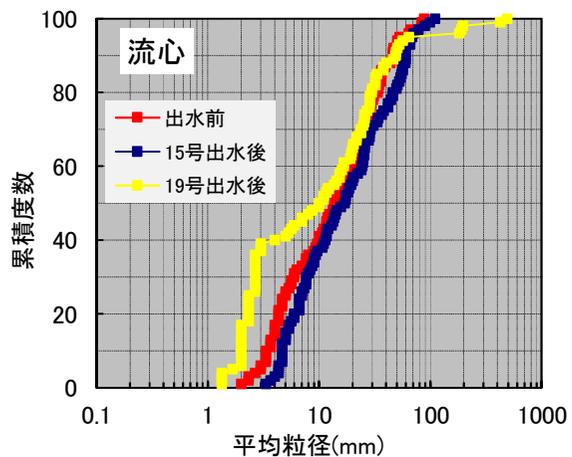


St.3 今里

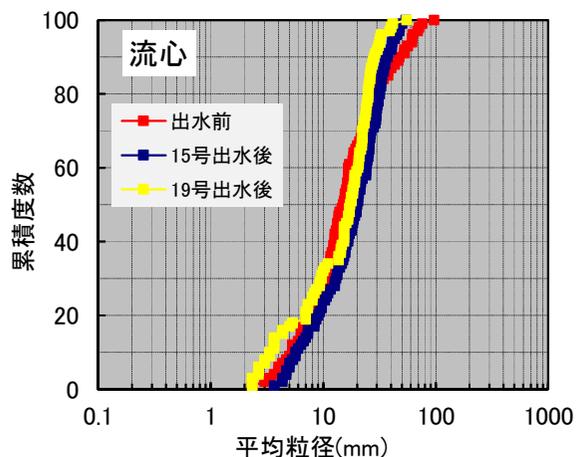


検討区間②【流心】

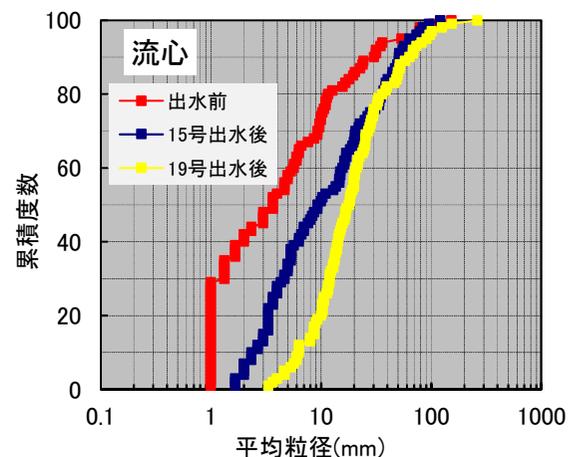
St.4 かたらい広場



St.5 水辺公園

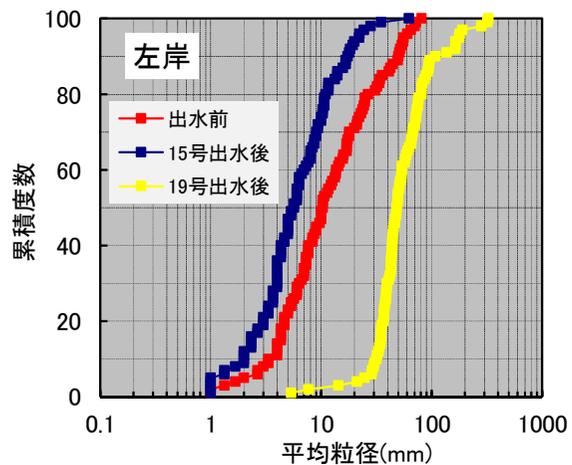


St.6 若泉

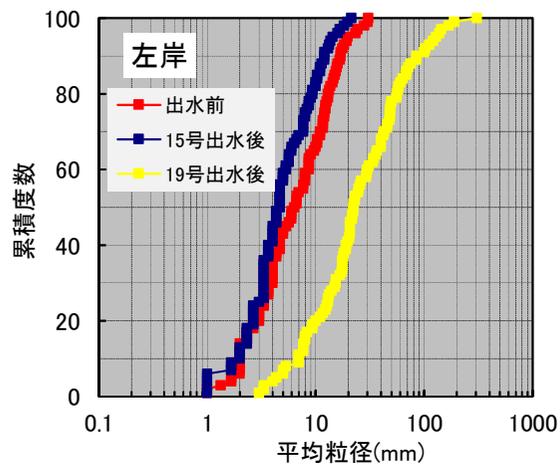


検討区間① 【河岸部】

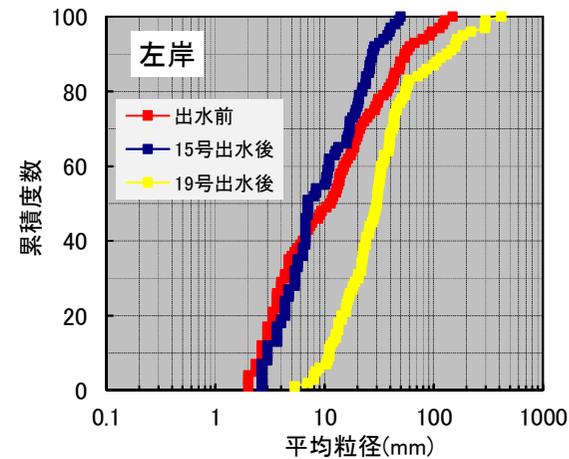
St.1 叢石橋



St.2 三波石峡

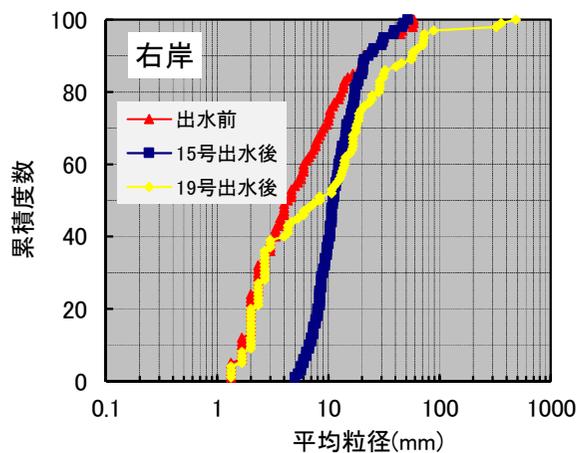


St.3 今里

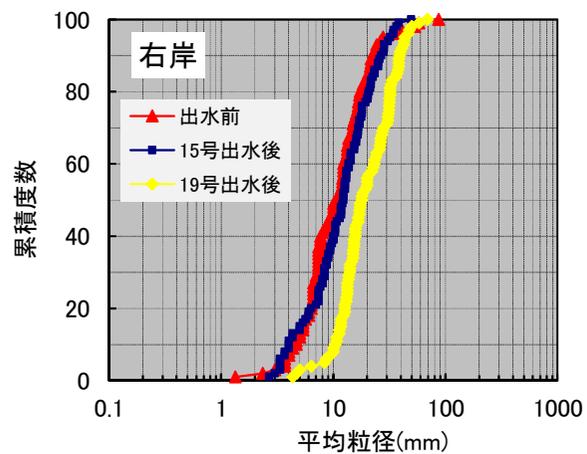


検討区間② 【河岸部】

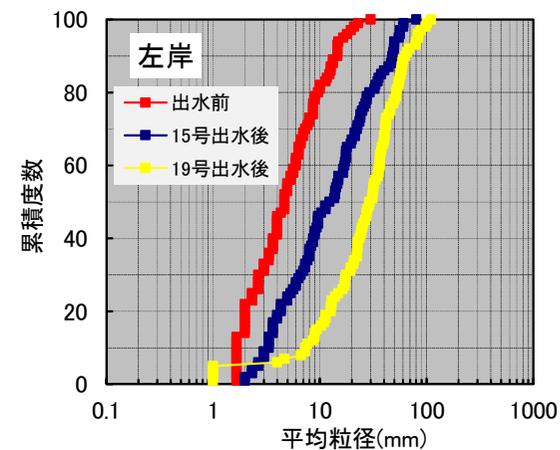
St.4 かたらい広場



St.5 水辺公園



St.6 若泉



参考資料-4 魚類調査 経年確認種写真票

ニホンウナギ(ウナギ科)	コイ(コイ科)	ゲンゴロウブナ(コイ科)	ギンブナ(コイ科)	フナ属(コイ科)	オイカワ(コイ科)
カワムツ(コイ科)	アブラハヤ(コイ科)	ウグイ(コイ科)	モツゴ(コイ科)	ムギツク(コイ科)	タモロコ(コイ科)
カマツカ(コイ科)	ニゴイ(コイ科)	ドジョウ(ドジョウ科)	ヒガシマドジョウ(ドジョウ科)	ギバチ(ギギ科)	ナマズ(ナマズ科)
アカザ(アカザ科)	ニジマス(サケ科)	ヤマメ(サケ科)	ワカサギ(キュウリウオ科)	アユ(アユ科)	メダカ(ヒメダカ)(メダカ科)
カジカ(カジカ科)	オオクチバス(サンフィッシュ科)	コクチバス(サンフィッシュ科)	ウキゴリ(ハゼ科)	旧トウヨシノボリ類(ハゼ科)	ヌマチチブ(ハゼ科)
カムルチー(タイワンドジョウ科)					

H17年度～R1年度の魚類調査において捕獲された個体写真を掲載した。

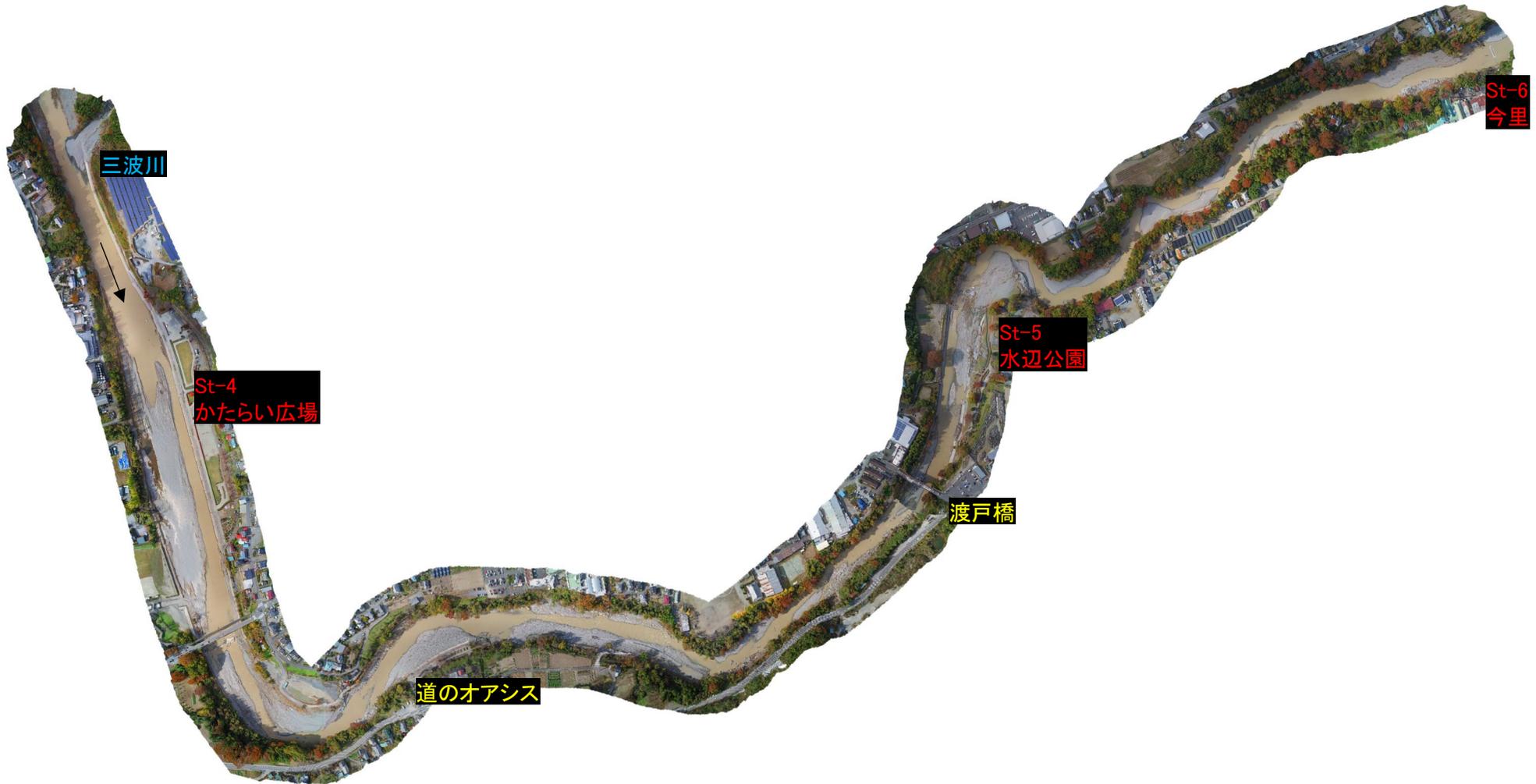
神流川 下久保ダム～烏川への合流点まで



ダム直下から約3.5km下流まで (R1.11.18撮影)



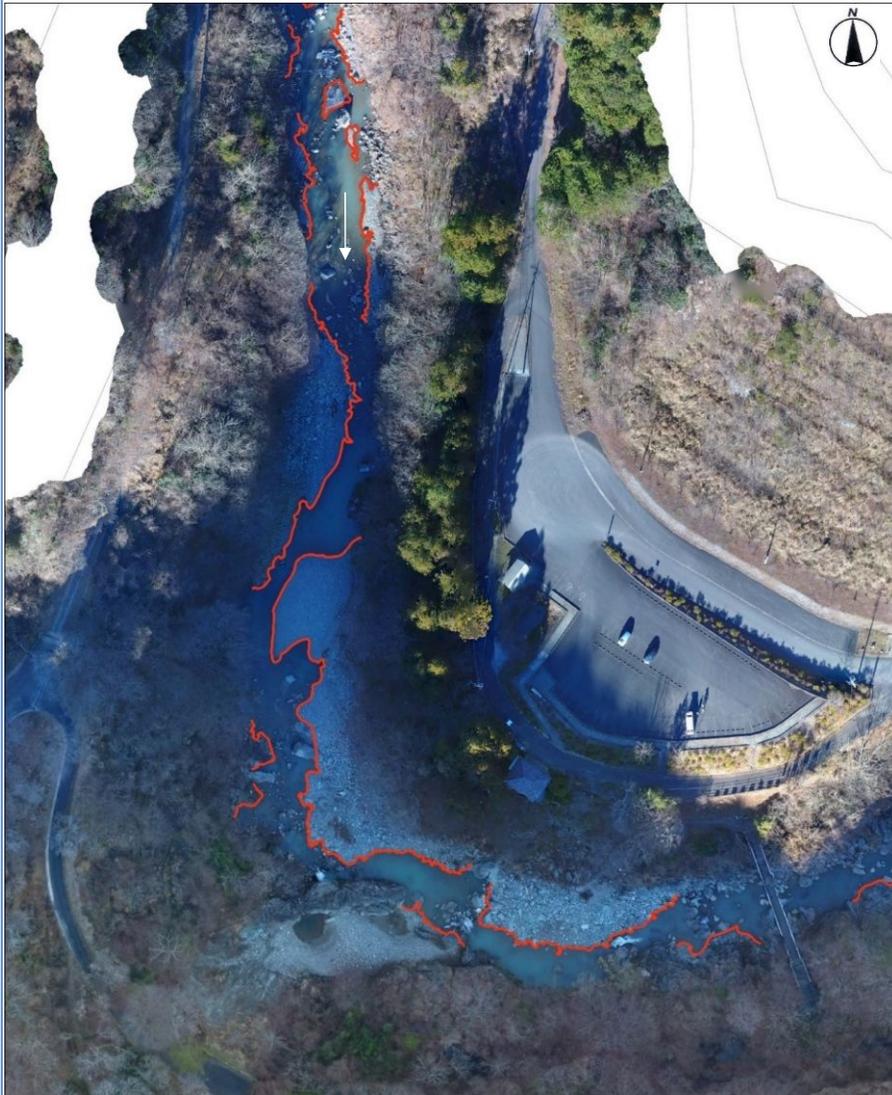
神水ダム下流から若泉まで約3.5km (R1.11.18撮影)



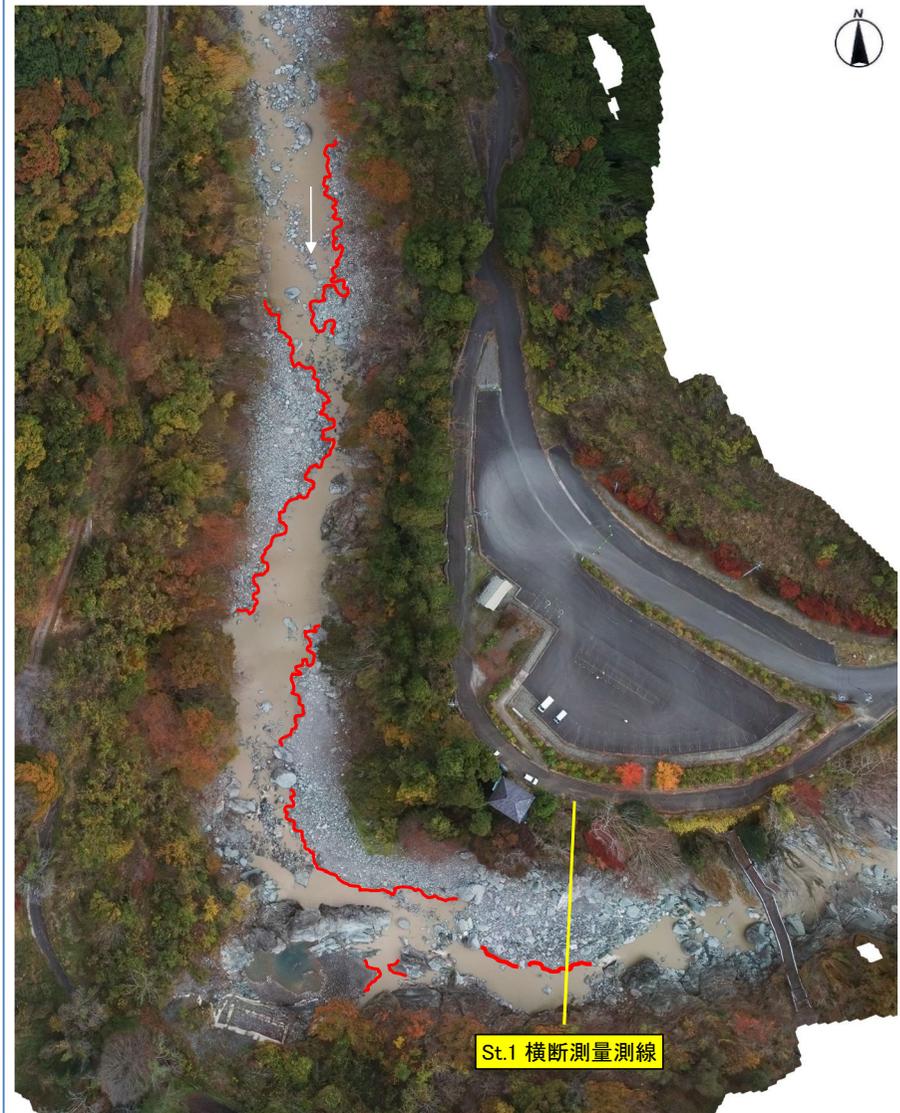
台風19号出水によるモニタリング調査地点の変化

■ St.1 叢石橋

H30年12月【ダム放流量：0.3m³/s】



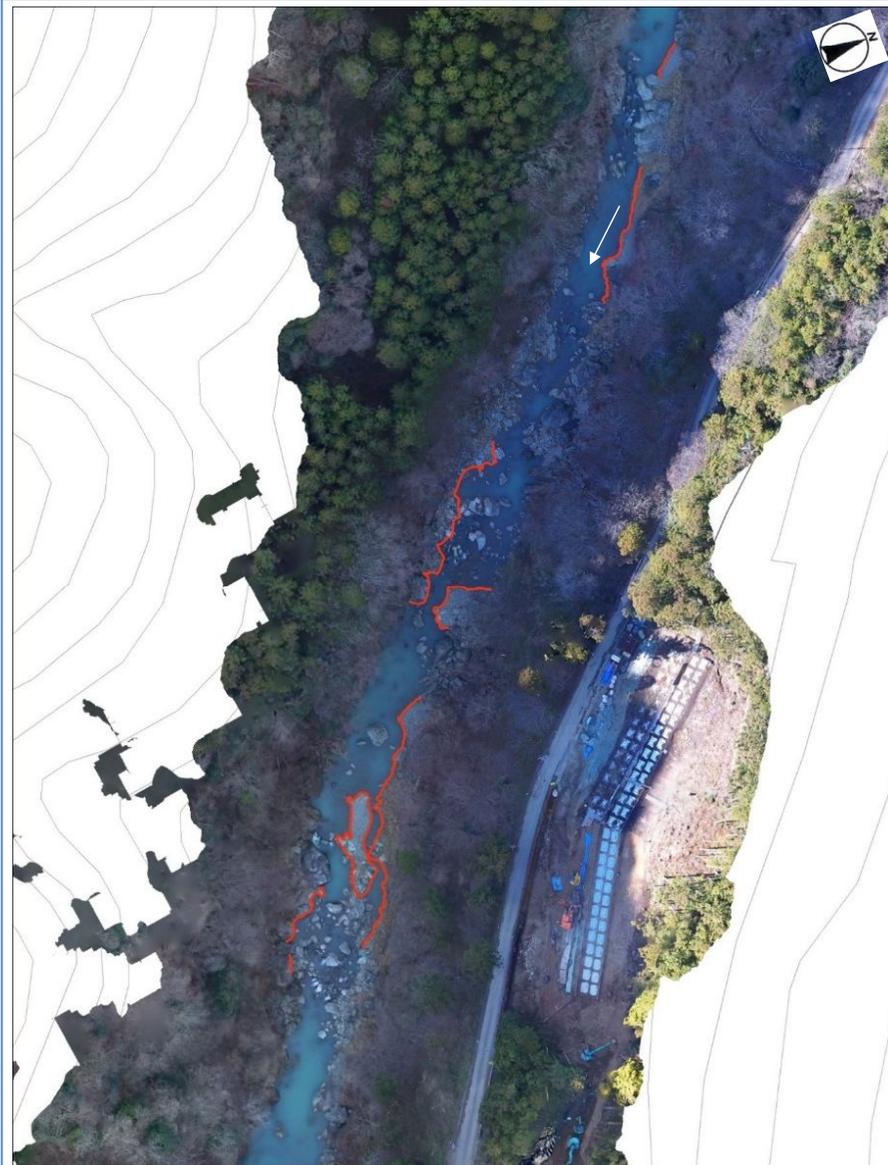
R1年11月【ダム放流量：0.3m³/s】



台風19号出水によるモニタリング調査地点の変化

■ St.2 三波石峡

H30年12月【ダム放流量：0.3m³/s】



R1年11月【ダム放流量：0.3m³/s】



台風19号出水によるモニタリング調査地点の変化

■ St.3 今里

H30年12月【ダム放流量：0.3m³/s】



R1年11月【ダム放流量：0.3m³/s】



台風19号出水によるモニタリング調査地点の変化

■ St.4 かたらい広場

H30年12月【若泉地点 流量：13.7m³/s】



R1年11月【若泉地点 流量：4.2m³/s】



台風19号出水によるモニタリング調査地点の変化

■ St.5 水辺公園

H30年12月【若泉地点 流量：13.7m³/s】



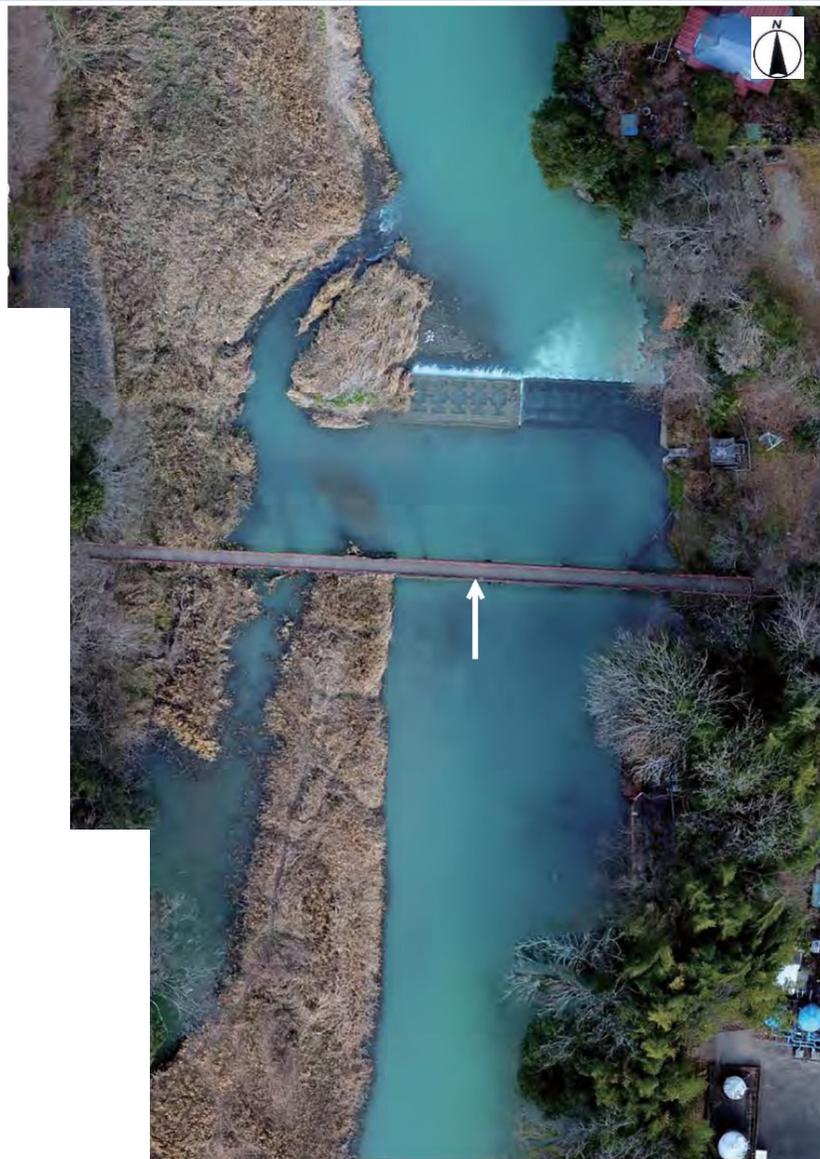
R1年11月【若泉地点 流量：4.2m³/s】



台風19号出水によるモニタリング調査地点の変化

■ St.6 若泉

H30年12月【若泉地点 流量：13.7m³/s】



R1年11月【若泉地点 流量：4.2m³/s】

